

從「北約」組織反制「認知作戰」 淺談對我國之省思

A Brief Discussion on Reflections on the ROC Based on NATO's
Countermeasures Against Cognitive Warfare

吳培安 少校、林政榮 中校

提 要：

- 一、當前俄、「中」在「認知作戰」的攻勢逐漸加劇，「北約」(NATO)正逐步加深對此威脅之重視，而其中關鍵為認知模式與思維邏輯，這也對戰略和軍事決策內核造成重要影響；且無論是為提升己方態勢感知、判斷和規劃能力，還是為更好地預測、操控和理解敵方行為，都需要深入對認知能力的理解，並研擬因應策略。
- 二、由於「北約」各國長期面對俄國「認知作戰」攻勢，故而深入研究認知威脅，並據此產生應對策略。觀察其因應作為之重點，主要透過解構「認知循環」過程，進而研擬反制策略，達到增強認知韌性、確保成員國安全，我國應可由NATO國家間建立認知優勢之作法中，獲取不同經驗。
- 三、本文分析「北約」對「認知作戰」定義之演變脈絡，進而探討中共複合性威脅手段，並將其應對作法做為我國反制策略之借鏡；期藉由研究，保護現有認知和決策能力免受操縱，進一步建構結合「全社會防衛韌性」與「主動性認知防禦」之國家安全策略。

關鍵詞：認知循環、認知神經處理系統、認知作戰、全民國防教育

Abstract

1. With the development of artificial intelligence technology and the escalating threat of cognitive warfare, NATO is increasingly emphasizing this issue. Because cognitive patterns and thought processes are crucial to strategic military decision-making, enhancing cognitive capabilities not only strengthens situational awareness and planning but also helps predict, understand, and counter enemy behavior.
2. NATO has long faced cognitive warfare from hostile forces and is therefore actively developing countermeasures. Its core strategy lies in deconstructing the mechanisms that disrupt decision-making and strengthening

cognitive resilience, thereby ensuring the security of member states and establishing a cognitive advantage.

3. This paper systematically reviews the evolution of NATO's definition of cognitive warfare and then explores the complex threat tactics employed by the PRC. It aims to use NATO's experience as a reference for China's countermeasures against cognitive warfare, exploring how to protect decision-making capabilities from manipulation in order to construct a national security strategy that combines "All-out Defense Resilience" and "proactive cognitive defense."

Keywords: OODA, UnCODE, Cognitive Warfare, National Defense Education

壹、前言

依據英國戰略大師李德哈特(B. H. Liddell Hart)於《戰略論》(Strategy: The Indirect Approach)中提及：「戰略最高境界，在於不經嚴重戰鬥而獲得決定性勝利。」此論述精確預言現代的戰爭從物理空間向「認知作戰」(Cognitive Warfare)轉移。¹自2014年「克里米亞」危機爆發以來，俄國採取非戰爭軍事行動，並運用源自蘇聯時期之「反射控制」手段，精準投射打擊「北大西洋公約組織」(North Atlantic Treaty Organization，以下稱北約、NATO)內部認知、癱瘓決策、破壞凝聚力，並順利由烏克蘭手中收回克里米亞。檢視此種威脅並非作戰手段，而是本身即戰爭，在爭奪「認知優勢」(Cognitive Superiority)過程中，大腦既

是目標也是武器；故在應對上除針對性防護與即時處置外，更要警惕無形認知改變，導致人員或決策為敵所用，由此可見認知防禦攸關國家生存危機。³

近年中共利用西方民主國家開放特質，結合經濟脅迫與科技滲透，進行長期認知操縱，已對NATO盟國構成遠超過傳統地緣政治範疇之影響；「北約」遂在《2022戰略概念》(2022 Strategic Concept)報告中指出，「中」方的野心和強制性政策，對歐洲諸國之利益、安全和價值觀構成挑戰；尤其，中共正運用政治、經濟和軍事手段，積極擴大全球影響力與投射力量，並在戰略和軍事建設保持不透明，意圖爭奪國際「話語權」。當「中」方企圖在全球範圍內建立一套有利於威權體制之框架，無形中也讓認知防線從歐洲大陸延伸至印太地區，並形成一種全天候、無平戰

註1：B.H. Liddell Hart, *Strategy*, 2nd rev. ed. (London: Faber & Faber, 1967), p.338。

註2：Can Kasapoglu, "Russia's Renewed Military Thinking: Non-Linear Warfare and Reflexive Control, NATO Defense College, No. 121, November 2015, <https://www.ndc.nato.int/news/news.php?icode=870>，檢索日期：2026年5月23日。

註3：Allied Command Transformation NATO's Strategic Warfare Development Command, "Cognitive Warfare," August 19, 2025, <https://www.act.nato.int/activities/cognitive-warfare/>，檢索日期：2026年5月23日。

之分的全球性圍堵。⁴

有鑑於我國位處印太地緣競逐之關鍵節點，長期承受中共對我國發動系統性複合攻勢，若缺乏具備「動態反制」與「系統演進」能力之防禦機制，認知防線將不免陷入被動防禦窠臼。因此，在應對策略方面，我國除現行事後澄清處置與媒體識讀教育外，更應「見賢思齊」學習「北約」前瞻經驗，引入渠等解析認知威脅之「認知循環」(包含觀察Observe、判斷Orient、決策Decide與行動Act，以下稱OODA Loop)做為動態決策骨架，⁵結合「認知神經處理系統」(包括消除Unplug、腐蝕Corrupt、分化disOrganize、校準Diagnose與強化Enhance，以下稱UNCODE)之反制策略，⁶並以「房屋模型」(House Model)做為認知防禦與發展升級藍圖，藉由此「三位一體」的認知系統，達成整合理論與實務經驗，建構一套可操作、具備主動防禦能量之系統性機制，在我國推行「全社會防衛韌性」之基礎上，進而鞏固民心士氣、確保我國各層面安全，這也是撰

文最主要的目的。

貳、「北約」認知作戰概念與發展

在當前全球戰略版圖中，戰爭的型態已發生根本性劇變，這種威脅不僅僅是資訊戰或心理戰的延伸，而是一種針對人類心智、感知與決策機制的全面性打擊。⁷這意味著不需要在軍事上擊敗對方，只要能率先擾亂「判斷」階段，就能達成目的。特別是現今社交媒體的普及，使得「認知作戰」攻勢能以極低成本、跨越國界，對大眾進行精準影響。⁸以下就NATO對「認知作戰」定義與發展，及外部威脅模式兩部分(發展脈絡，如圖一)，分述如後：

一、「認知作戰」定義與發展脈絡

「北約」認為「認知作戰」係隨外部威脅提升而逐步進展，且就其定位而言，並非站在認知攻擊角度，而是在遭受外部勢力之認知攻勢或影響後，始進行研究與反制。以下就其發展脈絡，分述如下：

(一) 第一時期(2014至2019年)

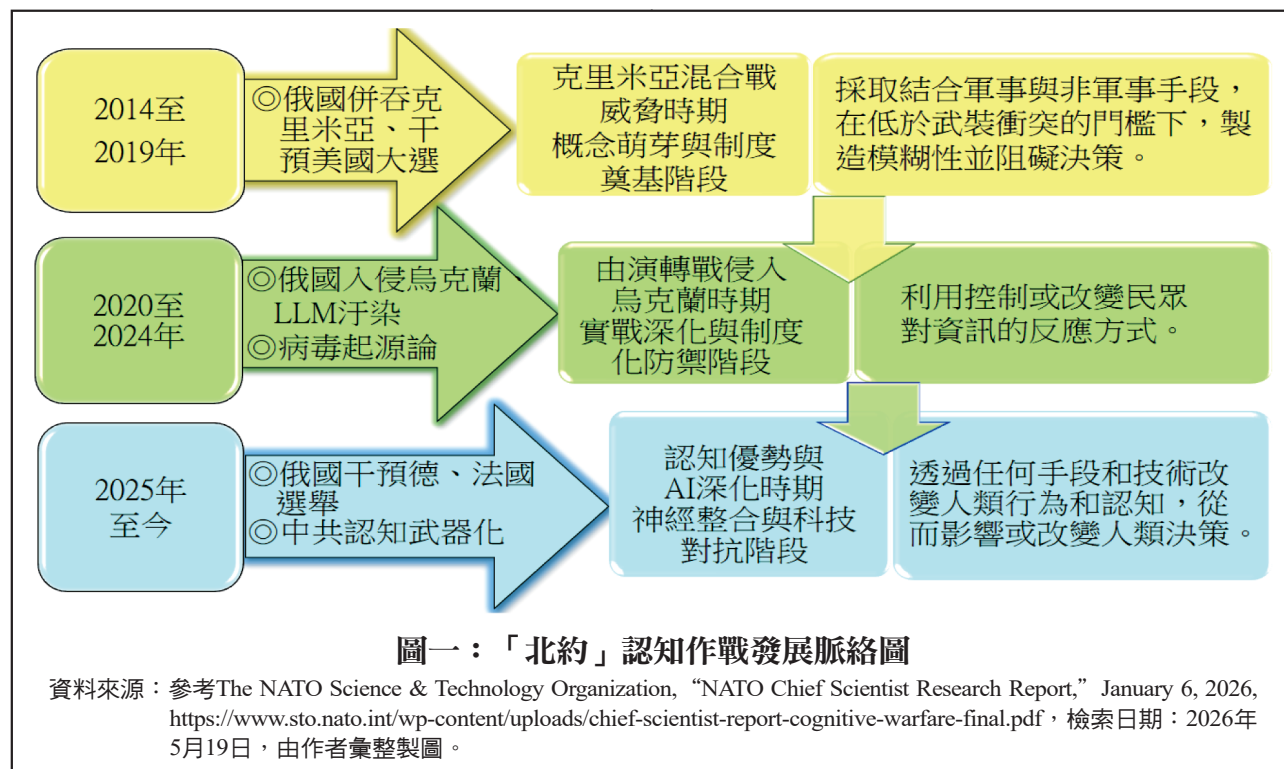
註4：North Atlantic Treaty Organization, "NATO 2022 Strategic Concept," June 29, 2022, p. 5, https://www.nato.int/nato_static_1f2014/assets/pdf/2022/6/pdf/290622-strategic-concept.pdf, 檢索日期：2026年5月23日。

註5：NATO Science and Technology Organization, "Mitigating And Responding To Cognitive Warfare," AC/323(HFM-356)TP/1120, March, 2023, pp. 82~84, [https://publications.sto.nato.int/publications/STO%20Technical%20Reports/STO-TR-HFM-ET-356/\\$STR-HFM-ET-356-ALL.pdf](https://publications.sto.nato.int/publications/STO%20Technical%20Reports/STO-TR-HFM-ET-356/$STR-HFM-ET-356-ALL.pdf), 檢索日期：2026年5月22日。

註6：NATO Science and Technology Organization, "The Understanding of Cognitive Warfare in Comparative Perspective," STO-MP-HFM-361-P13, January 17, 2025, <https://publications.sto.nato.int/publications/STO%20Meeting%20Proceedings/STO-MP-HFM-361/MP-HFM-361-P13.pdf>, 檢索日期：2026年5月23日。

註7：同註3。

註8：Allied Command Transformation Innovation Hub, "Fall 2020 Cognitive Warfare," December 2023, <https://innovationhub-act.org/wp-content/uploads/2023/12/Cognitive-Warfare.pdf>, 檢索日期：2026年5月23日。



此時期「認知作戰」概念已出現，並側重於混合威脅，即結合軍事與非軍事手段，在低於武裝衝突門檻下運作，以製造模糊性，並阻礙決策；⁹而明顯識別起於2014年俄羅斯併吞克里米亞，「北約」隨即成立「戰略溝通卓越中心」（StratCom COE），專責研究混合威脅方面手段。

¹⁰2017年，開始於制度方面構築防禦，並

簽署軍事戰略溝通政策文件，¹¹為後續應對「認知作戰」混合衝突與資訊威脅手段，奠定制度基礎。

（二）第二時期（2020至2024年）

1. 2020年確立「認知作戰」為控制或改變人們對訊息的反應方式，強調對個人進行精準心理側寫與操縱，¹²並開始以此發布報告。2021年納入作戰要務，並通過

註9：Elina Lange-Ionatamishvili and Kamil Mikulski, “What Are ‘Information Influence Operations’ And Where Do They Fit Conceptually?,” Russia’s Information Influence Operations In The Nordic-Baltic Region, November 25, 2024, p.7, <https://stratcomcoe.org/publications/russias-information-influence-operations-in-the-nordic-baltic-region/314>，檢索日期：2026年5月23日。

註10：Mark Laity, “The Birth And Coming Of Age Of NATO StratCom: A Personal History,” Defence Strategic Communications, Vol. 10, Spring-Autumn 2021, pp.33~34, <https://stratcomcoe.org/publications/the-birth-and-coming-of-age-of-nato-stratcom-a-personal-history/225>，檢索日期：2026年5月23日。

註11：NATO Military Committee, “NATO Military Policy On Strategic Communications,” MC 0628, July 10, 2017, https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_156143.htm，檢索日期：2026年5月23日。

註12：Bernard Claverie and François du Cluzel, “The Cognitive Warfare Concept,” NATO ACT Innovation Hub, December, 2023, p.2, https://innovationhub-act.org/wp-content/uploads/2023/12/CW-article-Claverie-du-Cluzel-final_0.pdf，檢索日期：2026年5月22日。

《北約最高戰爭概念》(NATO Warfighting Capstone Concept)，描述到2040年為止的戰略環境和構想，其中基於軍事力量工具(Military Instrument of Power)的發展目標，所衍生的關鍵領域即為「認知優勢」，¹³意指優於對手的理解與決策能力，即更快、更深、更廣地理解作戰環境與敵我狀態。

2. 2022年通過《北約2022戰略概念》(NATO 2022 Strategic Concept)，以此定位「認知作戰」應對框架；並明確指出俄國與中共利用混合戰術、虛假訊息及惡意網路活動，針對聯盟的安全與價值觀進行攻擊，並強調必須藉由增強韌性，以抵禦認知攻擊。¹⁴2023年，再發布《盟軍戰略溝通準則》(AJP-10)，並將應對的作為列入準則；該年7月，再將其定義為利用認知能力的各個方面來干擾、削弱、影響或改變人類決策；同時建立「房屋模型」做為戰略與政策層面因應之道。¹⁵此外，更具體理解敵方攻擊指向，進而對整體韌性不足之處進行補強，並構建後續發展與

反制框架。

3. 2024年，NATO發布《華盛頓峰會宣言》(Washington Summit Declaration)，強調國家和集體韌性是威懾與防禦的基礎，並加強應對「認知作戰」在混合行動及假訊息的能力，以及應對認知威脅之預警與資訊共享機制。¹⁶同年即由「北約科學技術組織」(NATO Science and Technology Organization)提出應對新手段-「認知神經處理系統」(UnCODE)。¹⁷

(三) 第三時期(2025年迄今)

1. 此時期標誌「認知作戰」從「概念探索」正式邁入「實戰化應用」與「AI代理人」主導的新紀元，並透過組織變革與技術整合，並在AI與科技輔助下取得「認知優勢」；NATO所屬「應用認知效應團隊」(Applied Cognitive Effects Team，以下簡稱ACE團隊)則扮演著重要角色；2025年9月，《認知作戰通訊》(Perception)創刊號發行，透過具體兵推將「認知神經處理系統」轉化為可量化的測試與訓練工具。¹⁸

註13：North Atlantic Treaty Organization, "NATO Warfighting Capstone Concept," 2021, <https://www.act.nato.int/our-work/nato-warfighting-capstone-concept/>，檢索日期：2026年5月22日。

註14：North Atlantic Treaty Organization, "NATO 2022 Strategic Concept," June 29, 2022, https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2022/6/pdf/290622-strategic-concept.pdf，檢索日期：2026年5月22日。

註15：North Atlantic Treaty Organization Standardization Office, "Allied Joint Doctrine For Strategic Communications: Allied Joint Publication-10," AJP-10, March, 2023, https://mpsoct.army.gr/wp-content/uploads/2025/07/AJP-10-Strategic-Communications_March-23-1.pdf，檢索日期：2026年5月22日。

註16：North Atlantic Treaty Organization, "Washington Summit Declaration," July 10, 2024, https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_227678.htm，檢索日期：2026年5月22日。

註17：NATO Science and Technology Organization, "The UnCODE System: A Neurocentric Systems Approach for Classifying the Goals and Methods of Cognitive Warfare," STO-MP-HFM-361-P12, April 2024, <https://publications.sto.nato.int/publications/STO%20Meeting%20Proceedings/STO-MP-HFM-361/MP-HFM-361-P12.pdf>，檢索日期：2026年5月22日。

2. 該(2025)年11月「ACE團隊」發表「認知作戰」概念，並從理論概念轉化為實質作戰；隨後認為「認知作戰」係透過影響、保護和擾亂認知來獲取優勢的活動，更首度將「神經權利保護」(Neurorights Protection)納入「交戰規則」(ROE)範疇。¹⁹2026年《北約首席科學家研究報告》(NATO Chief Scientist Research Report)，再將「認知作戰」重新定義為利用認知的各個方面，透過任何手段和技術改變行為和認知，從而擾亂、破壞、影響或改變決策。²⁰

二、外部威脅模式

NATO對「認知作戰」概念發展，與其所面臨俄、「中」認知攻勢情況息息相關。回顧發展脈絡，其改變之關鍵節點，係依據新興科技之突破與重大事件發生，並以此概念做為不同時期之演變劃分。以下就「北約」應对外部威脅模式，依時間脈絡與關鍵事件，分階段說明如下：

(一)克里米亞「混合戰」威脅時期

由2014年俄國併吞克里米亞事件觀察，俄方將正規軍、特種部隊行動與虛假訊息宣傳結合，以製造「戰爭迷霧」，²¹癱瘓烏克蘭與「北約」決策速度，以利其造成軍事占領既成事實。另外，2016年美國總統大選期間，俄國利用其所屬「網際網路研究局」(Internet Research Agency)在社群平臺創建假帳號，針對種族、槍枝等敏感議題製造對立，侵蝕民主信任，加劇美國社會極化，削弱民眾對民主制度與選舉公正性的信心，²²使同為民主政體之「北約」警覺此種威脅亦可能在盟國發生。此時期重在「混合戰」實踐與社群媒體「武器化」，攻擊者係利用民主社會開放之特質，刻意製造目標國內部混亂。

(二)「由演轉戰」侵入烏克蘭時期

1. 2020年全球爆發「COVID-19」疫情，「中」、俄兩國皆意圖散播病毒起源陰謀論(如由美軍實驗室起源)，²³意圖破壞

註18：Applied Cognitive Effects Team, "RED series Wargame: RED Hyena," Perception: CogWar Newsletter, November 2025, https://www.act.nato.int/wp-content/uploads/2025/11/20251101_CogWar-Newsletter-November.pdf, 檢索日期：2026年5月22日。

註19：Peter Pomerantsev, "How to Fight Putin on the Information Battlefield," Perception: CogWar Newsletter, November 2025, p.15, https://www.act.nato.int/wp-content/uploads/2025/11/20251105_CogWar-Newsletter_November.pdf, 檢索日期：2026年5月22日。

註20：The NATO Science & Technology Organization, "NATO Chief Scientist Research Report," January 6, 2026, <https://www.sto.nato.int/wp-content/uploads/2023/12/Cognitive-Warfare-final.pdf>, 檢索日期：2026年5月22日。

註21：Oliver Backes and Andrew Swab, "Cognitive Warfare: The Russian Threat to Election Integrity in the Baltic States" Belfer Center for Science and International Affairs, Harvard Kennedy School, November 2019, pp.8~10, <https://www.belfercenter.org/publication/cognitive-warfare-russian-threat-election-integrity-baltic-states>, 檢索日期：2026年5月23日。

註22：Allied Command Transformation Innovation Hub, "Fall 2020 Cognitive Warfare," December 2023, <https://innovationhub-act.org/wp-content/uploads/2023/12/Cognitive-Warfare.pdf>, 檢索日期：2026年5月23日。

註23：葉倩雯、黃俊翔、楊順昌、康志瑋，〈中共認知作戰對我國之影響 以新冠疫情事件為例〉，《後備半年刊》(臺北市)，第106期，2022年12月1日，頁51~52。

NATO內部團結；2021年，「北約」指出中共在認知領域對盟國進行滲透，企圖混淆西方決策、削弱效率。²⁴俄國則在轉移西方注意與分化之基礎上，為後續入侵烏克蘭進行前置準備；尤其開戰前，即已運用「反射控制」(Reflexive Control)手段，²⁵對國際釋放假撤軍影片，並進行外交欺騙，誘導「不會開戰」之錯誤判斷。此時期攻防要點聚焦在認知領域，戰場不僅在物理層面，更擴及對大腦影響，以全球性危機為契機，進行全維度認知攻擊，並挾併吞克里米亞之經驗，為後續入侵鋪路。

2. 2022年2月中旬，俄方將衝突再次升級，結合實體入侵與「深偽」(Deep-fake)技術，以「去軍事化、去納粹化」為目的的敘事，²⁶意圖在戰爭初期對內營造正當性、使烏國軍民放棄抵抗，並嚇阻西方國家介入。該年6月，「北約」正式將中共列入戰略評估，強調其對抗性言論

與虛假訊息將損害聯盟安全、破壞社會凝聚力，並開始重視韌性建構與強化。²⁷

3. 2023年3月，NATO發布「聯合條令」《策略溝通》(Allied Joint Doctrine for Strategic Communications, AJP-10)，指出對手(暗指俄羅斯)已開發出精密的「影響力」能力，可在不進入公開軍事衝突情況下推進政治目標；加上「中」方也企圖透過法律語彙之重塑與敘事工程，干預受眾現實感知、影響決策。²⁸2024年，俄國開始將認知威脅結合AI驅動的「大型語言模型」(Large Language Models)，生成上萬篇低質量文章，意圖污染模型數據庫，讓AI在回答用戶問題時，引用虛假敘事，進而污染全球資訊生態。²⁹同年7月，NATO再將「中」方定性為「俄烏戰爭」的決定性支持者，更透過「虛假敘事」與「惡意混合行動」，支持俄國入侵行動。³⁰

(三) 認知優勢與AI深化時期

註24：NATO Allied Command Transformation, "NATO Warfighting Capstone Concept," 2021, <https://www.act.nato.int/wp-content/uploads/2023/06/NWCC-Glossy-18-MAY.pdf>, 檢索日期：2026年5月23日。

註25：Michael J. Cheatham, Angelique M. Geyer, Priscella A. Nohle, and Jonathan E. Vazquez, "Cognitive Warfare: The Fight for Gray Matter in the Digital Gray Zone," Joint Force Quarterly, No.114, 3rd Quarter 2024, pp.131~132, <https://ndupress.ndu.edu/JFQ/Joint-Force-Quarterly-114/>, 檢索日期：2026年5月23日。

註26：林政榮，〈從俄烏戰爭反思中共認知作戰對臺影響之研究〉，《俄烏戰爭專題研析》(桃園市：國防大學，2024年3月)，頁197。

註27：North Atlantic Treaty Organization, "NATO 2022 Strategic Concept," June 29, 2022, <https://www.nato.int/content/dam/nato/webready/documents/publications-and-reports/strategic-concepts/2022/290622-strategic-concept.pdf>, 檢索日期：2026年5月22日。

註28：North Atlantic Treaty Organization Standardization Office, "Allied Joint Doctrine For Strategic Communications: Allied Joint Publication-10," AJP-10, March, 2023, https://mpsotc.army.gr/wp-content/uploads/2025/07/AJP-10-Strategic-Communications_March-23-1.pdf, 檢索日期：2026年5月22日。

註29：Artem Zakharchenko, "Advantages of the Connective Strategic Narrative During the Russian-Ukrainian War," Frontiers in Political Science, Vol. 7, January 24, 2025, <https://www.frontiersin.org/journals/political-science/articles/10.3389/fpos.2025.1434240/full>, 檢索日期：2026年5月23日。

註30：同註16。

1. 2025年5月，法國指控俄國宣傳組織「Storm-1516」意圖削弱西方公眾對烏克蘭的支持，並針對法、德國內部選舉製造政治分裂，將「抹黑烏克蘭、停止援助」敘事植入盟國輿論之中。³¹全球頂級「Recorded Future」情資公司則於該年9月時，偵測到新增數百個虛構新聞網站，發布由AI生成的親俄、反烏或反西方內容，偽裝成地方合法媒體或事實查核組織，並將內容「洗白」為合法來源，回灌社群平臺提升可信度。³²

2. 「ACE團隊」更在同(2025)年10月指出，中共在「海峽雷霆-2025A」軍演期間，利用「混合現實」與「協同造假行為」等手段，試圖製造臺灣方面的決策癱瘓；³³同年12月，德國則指控俄羅斯利用混合手段干預，侵蝕該國選舉與社會信任，意圖遲滯「北約」決策。³⁴此時期，「認知作戰」進入全自主與生物層面攻擊階段

，且威脅模式呈現高度智能化。

當前「認知作戰」核心正逐步朝向攻擊與退化人類理性能力為進化方向，企圖透過操縱情緒、利用心理偏差、大數據分割群體、精準投放，及運用AI工具渲染攻勢，進而影響特定對象或群體之外部行為，致使社會內部秩序瓦解。³⁵由此觀之，這種威脅使得傳統軍事防禦邊界變得模糊，且目標不僅限於軍事人員，更可能是平民、民主制度與決策精英，且造成之影響往往在被覺察時，已經造成傷害。

參、「北約」反制「認知作戰」與策略

當前「北約」面臨敵對勢力試圖影響個體與社會認知，進而瓦解民主信任與決策機制所帶來之系統性威脅；³⁶其反制策略已從過去被動資訊防禦與事實查核，轉型為追求「認知優勢」。藉由瞭解外部訊

註31：Viginum, Secrétariat Général De La Défense Et De La Sécurité Nationale, "Technical Report: Storm-1516," May, 2025, https://www.sgdsn.gouv.fr/files/files/Publications/20250507_TLP-CLEAR_NP_SGDSN_VIGINUM_Technical%20report_Storm-1516.pdf, 檢索日期：2026年5月23日。

註32：Recorded Future Insikt Group, "Copy Cop Deepens Its Playbook With New Websites And Targets," September 17, 2025, <https://www.recordedfuture.com/research/copycop-deepens-its-playbook-with-new-websites-and-targets>, 檢索日期：2026年5月23日。

註33：Applied Cognitive Effects Team, "Strategic Spotlight: John Boyd's Battle For Orientation," Perception: CogWar Newsletter, Vol.1, Issue 2, October 2025, https://www.act.nato.int/wp-content/uploads/2025/10/20251001_CogWar-Newsletter-October.pdf, 檢索日期：2026年5月23日。

註34：OpenAI, "Disrupting Malicious Uses Of AI: June 2025," June 5, 2025, <https://cdn.openai.com/threat-intelligence-reports/5f73af09-a3a3-4a55-992e-069237681620/disrupting-malicious-uses-of-ai-june-2025.pdf>, 檢索日期：2026年5月23日。

註35：同註3。

註36：François du Cluzel, "Cognitive Warfare," NATO ACT Innovation Hub, 2020, p.4, https://www.innovationhub-act.org/sites/default/files/2021-01/20210122_CW%20Final.pdf, 檢索日期：2026年5月22日。

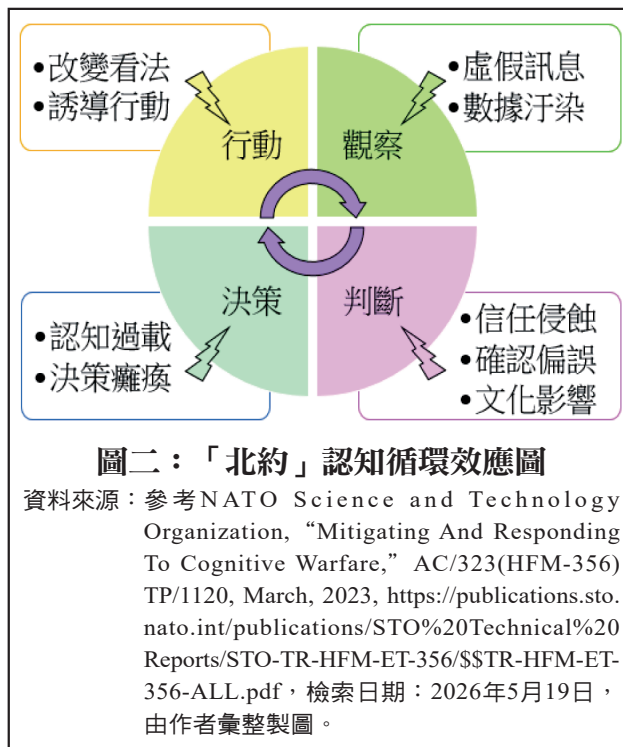
息在個體、社會或系統中之認知運作邏輯，以及相應處理手段，進而在更高戰略層次中，檢視敵方認知攻勢鎖定之處，並做出系統性補強，俾建立更完整之體系韌性。以下就NATO國家的「認知作戰」反制手段與策略，分述如後：

一、反制「認知作戰」威脅

「北約」在戰略文件關鍵議題上，正逐步演化與適應，並將美國空軍上校約翰·伯伊德(John Boyd)提出之「認知作戰」概念，轉化為「認知循環」(OODA Loop)系統；並建立「ACE團隊」，以開發多層級、跨學科之反制策略體系。2023年，再提出「神經中心化」(neurocentric first principles)的框架概念，即是將人類、演算法、社會群體之認知主體視為神經系統，並據此建立「認知神經處理系統」(UnCODE)，以因應「認知作戰」之戰略階段與效果深度。以下就OODA Loop及UnCODE原理與應用，分述如下：

(一) 認知循環(OODA Loop)

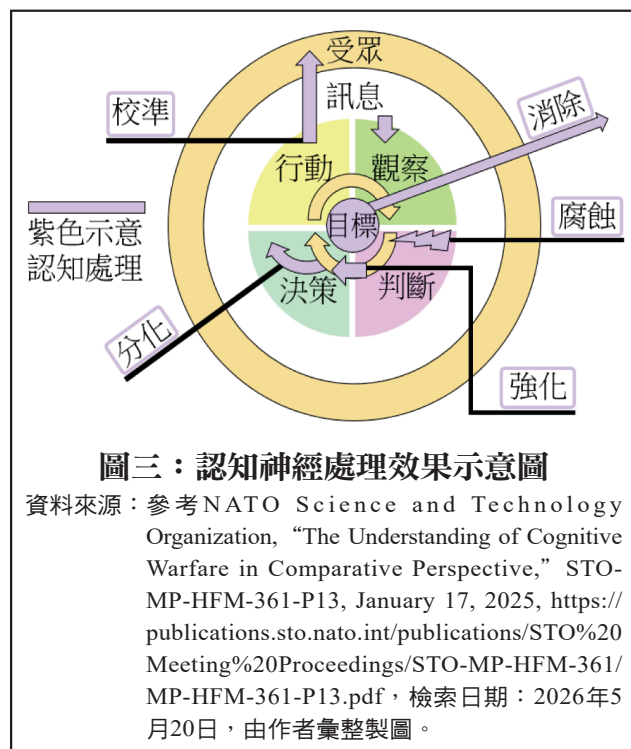
認知作戰主在針對人類或系統弱點，使個人意識、國家甚至軍隊內部產生混亂和迷惑；換言之，外在行動是經由內在思考邏輯循環的外顯結果，唯有釐清此架構，方能理解認知弱點如何被利用及認知效應影響，進而提升防禦認知戰爭之科技工具、技術和方法。各環節運作模式及攻防爭取重點(如圖二)，摘陳如后：



1. 觀察(Observe)係認知循環的起點，蒐集並初步理解外部資訊，風險為對手常以錯假訊息或大量噪音「污染」資訊環境；若未能掌握全貌，將建立偏差的情勢圖像，在後續決策競速中失去先機。

2. 判斷(Orient)則是將資訊轉化為意義與共識，是認知作戰最易受攻擊之處，其風險為對手藉由操弄情緒、放大社會裂痕來破壞信任，導致內部僵化與內耗；若無糾錯機制，將從「主動定向」淪為「被動受導」。

3. 決策(Decide)是基於判斷選擇行動方案，其風險為對手透過製造多線危機或難辨訊息，引發「認知過載」與「決策癱瘓」，迫使我方在壓力下做出劣質選擇；



唯有縮短決策時間、快速建立可靠判斷，方能奪回主動權。

4. 行動(Act)則將決策化為實質作為，此階段對手最終目的是誘發對其有利的行動，其風險係行動會回饋至下一輪「觀察」；若溝通失當或反應過度，將淪為對手的攻擊素材。³⁷因此，謹慎管控對外溝通與評估效果，並藉行動來修復信任、穩定局勢。

「認知循環」的價值在於把認知攻防之勝負關鍵，具體化為「節奏」與「定向」之爭，即對手可在觀察階段污染輸入、在判斷階段破壞共識與信任、在決策階段

製造過載與癱瘓、在行動階段誘導錯誤回饋，以啟動下一輪攻擊。

(二) 認知神經處理系統(UnCODE)

「北約」已將「認知優勢」視為解決衝突之關鍵，並讓指揮官能比對手更快、更深、更廣地掌握操作環境；而透過開發「認知神經處理系統」，將認知主體視為一個「神經系統」，進而解析認知攻勢或強化認知防禦手段。其手段與作用(如圖三)，分述如下：

1. 消除(Unplug)旨在影響力剝奪與實質斷線，不訴諸物理摧毀，而是讓敵方關鍵認知節點(如造謠網路、代理人)失去公信力與觸及率；其目標為確保其釋出之訊息，無法轉化為實質群體行動與決策效應。

2. 腐蝕(Corrupt)指降低決策品質與速度，透過持續注入真假混雜的訊息與情緒動員，使目標對象陷入疲勞與焦躁，以拖慢對手認知循環為目的，誘導偏誤定向；即便擁有資訊，也難以迅速做出高品質決策。

3. 分化(disOrganize)為系統性誘導錯誤框架，針對資訊輸入鏈進行干擾，結合AI、「深偽」等技術量產偽證，將目標推入互疑或不信任的框架中；進而放大群體對立，破壞其內部決策一致性與行動自

註37：Gerardo Spagnuolo, "The Cognitive Battlefield of Hybrid Warfare," NATO Defense College Foundation, October 17, 2025, <https://www.natofoundation.org/food/the-cognitive-battlefield-of-hybrid-warfare>，檢索日期：2026年5月22日。

由。

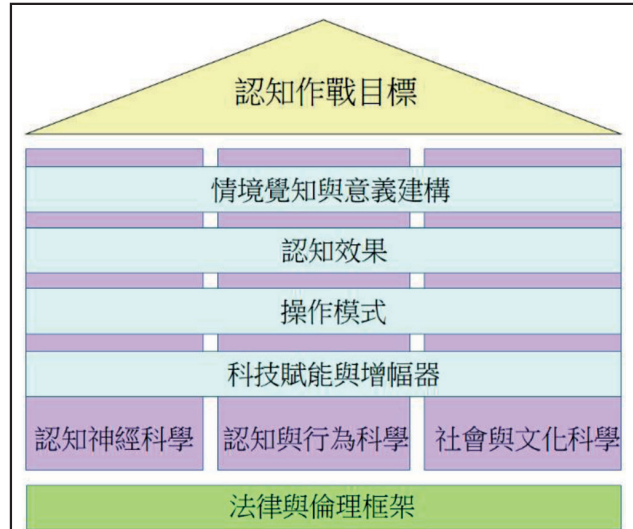
4. 校準(Diagnose)係精準情勢評估與前置工程，以持續監控對象在各議題、平臺及受眾間之脆弱性變化，將資訊環境與影響力結構化，其核心目標在產出可追蹤之分析圖資，為後續攻防操作精準點出施力點。

5. 強化(Enhance)則指提升認知韌性與協同力，系統中唯一針對己方之防禦指標，可藉由常態化訓練，提升面對高頻、高壓訊息時之認知敏捷度與信任修復能力，俾確保「北約」各國在混亂中，依然能保持「做對」(Do the right thing)、「做快」(Do things right)、「口徑一致」(Aligned Message)。

UnCODE系統把抽象「認知作戰」拆成可辨識之效果目標，從理解其中關鍵節點如何導致決策變慢、變差、失能或認知朝特定方向偏移，進而反制「認知作戰」影響。亦即無論攻擊手段是透過網絡傳播虛假信息，還是生物干預(如藥物或基因編輯)，最終都可歸類為對特定神經系統「輸入、輸出」關係的干預。

二、反制「認知作戰」策略

(一)「認知作戰」常結合網路與AI等新興科技，以取得戰略優勢，而防禦方首務是規劃技術應用、工具開發與人員教育



圖四：房屋模型示意圖

資料來源：參考 NATO Science and Technology Organization, "The Understanding of Cognitive Warfare in Comparative Perspective," STO-MP-HFM-361-P13, January 17, 2025, <https://publications.sto.nato.int/publications/STO%20Meeting%20Proceedings/STO-MP-HFM-361/MP-HFM-361-P13.pdf>, 檢索日期：2026年5月20日，由作者彙整製圖。

訓練；因此NATO開發「房屋模型」，³⁸進一步識別「認知循環」漏洞、知識需求，並學習如何支持作戰人員感知、理解「認知作戰」及其影響，最終達到預測、制定反制措施之成效。

(二)「房屋模型」有7個相互關聯的主要知識領域與推動因素，為防禦「認知作戰」提供指導；其中3個支柱(指認知神經、認知行為、社會文化科學之角度，分別對應個人、心理、信任與關係)建構意義、思維運作，以理解社會文化、經濟結

註38：NATO Science and Technology Organization, "Mitigating and Responding to Cognitive Warfare," AC/323(HFM-356)TP/1120, March, 2023, [https://publications.sto.nato.int/publications/STO%20Technical%20Reports/STO-TR-HFM-ET-356/\\$STR-HFM-ET-356-ALL.pdf](https://publications.sto.nato.int/publications/STO%20Technical%20Reports/STO-TR-HFM-ET-356/$STR-HFM-ET-356-ALL.pdf), 檢索日期：2026年5月22日。

表一：「北約」對「認知作戰」攻防與補強對照表

OODA	攻 擊 型 態	UnCODE	房屋模型優先補強領域
觀察	影響力剝奪、資訊洪流、假訊息淹沒、訊源污染。	消除、校準	情境覺知與意義建構、科技賦能與增幅器。
判斷	敘事框架操控、價值與身份極化、信任瓦解。	分化、腐蝕	社會與文化科學、認知與行為科學、認知效果。
決策	決策遲疑、風險感知偏誤、錯誤權衡。	消除、腐蝕	認知神經科學、認知與行為科學、情境覺知。
行動	行動失調、反制訊息落後、政策誤解。	校準、強化	作戰模式、科技賦能與增幅器。

資料來源：作者自行彙整製表。

表二：中共「認知作戰」對我國之威脅與影響對照表

層面	觀 察	判 斷	決 策	行 動
政治	軍演壓力、切斷訊息記憶。	「一中原則」敘事綁定。	反駁挑釁、不反駁即默許。	國際態態轉保守或模糊。
經濟	經濟制裁與軍事行動掛鉤。	引發經濟恐慌。	誘導風險再定位。	投資延後、成本上升、備援移轉。
軍事	軍事壓迫與爭議訊息。	領海主權感知、降低國際敏感度。	回應被動固化。	回應被動固化。
心理	強調美軍無法干預。	「疑美、疑軍、疑賴」敘事。	誘導「抵抗無用論」。	恐慌傳播或反向麻木。
社會	內容農場製造對立情緒。	特定政治敘事情緒化。	青年族群降低抗敵意志。	依社會反應校準次輪敘事與議題。

資料來源：參考〈中國複合式威脅對我國家安全之影響〉，中華民國大陸委員會，2025年5月15日，<https://ws.mac.gov.tw/001/Upload/295/refile/8443/81534/5e2e0832-7907-4ca7-8f21-5ed7cea0d0c4.pdf>，檢索日期：2026年5月19日，作者彙整製表。

構與制度因素；再以4個橫樑(指情境覺知與意義建構、認知效果、操作模式、科技賦能與增幅器等應對策略)為決策提供訊息，進而分析攻擊者試圖產生之效應，以獲得因應方法、達成防禦目標(如圖四)。

(三)2025年12月，「北約」首席科學家史蒂恩·桑德加德(Steen Søndergaard)再次強調「房屋模型」與「認知循環」之高度關聯。³⁹防禦方可藉由檢視模型中的特定支柱或橫樑，精準定位並補強當前「

認知循環」與「認知神經處理系統」中的脆弱節點(如表一)，並從根本提升防禦韌性。

肆、中共「認知作戰」威脅手段

2025年4月1日，中共展開「海峽雷霆-2025A」演習，企圖藉由武力威脅與「認知作戰」交織運作，對我國政治、經濟、軍事、心理、社會各層面形成威脅與影響(如表二)。以下就「中」方演習前後認知

註39：The NATO Science & Technology Organization, “NATO Chief Scientist Research Report,” January 6, 2026, <https://www.sto.nato.int/wp-content/uploads/chief-scientist-report-cognitive-warfare-final.pdf>，檢索日期：2026年6月22日。

威脅與敘事操弄，結合「認知循環」、「認知神經處理系統」，綜合分析如后：

一、擴大「一中」敘事，形塑內部問題

中共軍演期間，透過外交與官媒操作以「一中原則」為主之「聯合國」(UN)決議敘事，企圖先奪取國際間對我國主權之認知定向權，再把法律語彙變成政治槓桿，藉「切斷訊息記憶」手法，⁴⁰將「一中原則」擴大化解讀，使各國在法律解釋上產生猶豫，達成噤聲效果。此敘事重點，不僅是軍演威嚇，而是在「觀察」階段以軍演態勢提供「可視化壓力」；「判斷」階段則透過操作過往國際組織決議之解釋，在法律層面與「一中原則」敘事綁定，進而將後續對我國發生之衝突，包裝成「維護既定秩序」之合法性濾鏡；「決策」階段迫使我國落入「反駁即被挑釁、不反駁即默許」框架的兩難；最後「行動」階段則使各國表態可能轉向保守或模糊，為後續衝突引導成內政處置或反制外部干涉，埋下伏筆，從而降低第三方介入之正當性。

二、經濟壓迫模組化，國際恐慌制約

中共運用經濟手段對我國施壓已非首次，2024年就無預警取消「ECFA」部分產品關稅公告，企圖「以經迫政」。⁴¹而此次軍演更將經濟制裁與軍事行動掛鉤，除將此類壓迫「模組化」外，並散布「中共封鎖天然氣運輸」之爭議訊息，⁴²試圖在民眾心中建立「經濟安全依附於中共政治認可」思想，引發國際市場對供應鏈穩定的恐慌，進而干預我國政府經濟決策。「中」方更試圖以「風險再定位」(Risk Repositioning)替代硬封鎖，對市場施壓以提升受眾判斷時之風險權重，迫使企業與資本在決策時選擇保守策略，進而產生投資延後、成本上升、備援移轉等行動。此機制使經濟壓迫變成模組化，操弄軍演訊號提供不確定性，以反覆觸發市場自我避險，形成「類斷鏈」效果。

三、降低軍民感知，營造內海新常態化

軍演中可觀察到共艦與海警船在演習中多次進逼我國24浬鄰接區，⁴³並在網路渲染「進逼」、「懾封」、「降妖除魔」等海報與動畫，試圖透過「分化」策略，干擾我國對領海主權感知，並打造「臺海

註40：紀澄鈺、林傳凱，〈中共「認知戰」操作淺析 由美、「中」對抗視角回顧〉，《海軍學術雙月刊》(臺北市)，第59卷，第4期，2025年8月1日，頁118~120。

註41：林政榮、曾革鈞、蔡順傑、曾俊然，〈中共對臺威脅手段與我國應有之反制作為-以2024年「非軍事軟殺行動」策略為例〉，《後備動員軍事雜誌半年刊》(臺北市)，第110期，2024年12月1日，頁68~69。

註42：林菁樺，〈網傳中共軍演影響船隻入港，經部駁斥：天然氣船如期靠卸〉，《自由時報》，2025年4月2日，<https://ec.ltn.com.tw/article/breakingnews/4999651>，檢索日期：2026年5月22日。

註43：蔡百靈，〈中國海警船闖入鄰接區，葉耀元：破壞臺灣主權、挑戰政府底線〉，《自由時報》，2025年4月5日，<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/5002212>，檢索日期：2026年5月22日。

內海化」事實，透過軍事動作與爭議訊息，測試我軍民心理底線。中共企圖降低軍民感知並製造新常態，使我國回應被動固化，藉壓迫觀察、消耗行動，以及高頻、可視化態勢，使我國必須投入更多監偵與處置資源。長期下來在決策與行動上形成固定套路，反而被掌握節奏與反應模型；且中共若把「靠近我國周邊敏感海空域」塑造成常態，更容易讓國際對其行動敏感度下降，造就國際默認事實。

四、操作抵抗無用敘事，引導畏戰心理

此次軍演中共發動「疑美、疑軍、疑賴」敘事，運用「轟-6K」掛載「鷹擊-21」之畫面，強調美軍無法干預，誘導群眾產生「抵抗無用論」；⁴⁴進而操縱認知，使群眾在恐懼下傾向接受中共設定之協議條件。「用恐懼觸發鎖定定向，再把無力感擴散成行為抑制」企圖直擊國人判斷，讓社會以最壞情境理解「中」方軍演，並用敘事導引恐懼至特定結論，使社會更傾向支持短期安撫而非長期韌性投入，最終出現恐慌傳播或反向麻木。簡言之，其戰略意圖於心理層面降低長期抵抗意志與動員效率，為中共後續行動創造有利條件。

五、無形滲透分化，槓桿操作青年認知

近年中共對我國的「文攻」，逐漸轉向透過內容農場製造對立情緒，造成對政府之不信任，⁴⁵亦對我國社會進行壓力測試，利用「抖音」、「小紅書」等平臺，將特定政治敘事包裝於生活中，達成「入腦入心」的隱蔽滲透，削弱青年族群抗敵意志，並針對性進行精準投放。⁴⁶檢視其「認知循環」中，就利用平臺大量影音訊息形成「觀察」階段的飽和攻擊；併演算法蒐集喜好分割各同溫層，以情緒化「判斷」階段之連動；接續配合軍演造成壓力，使民眾在有限注意力中，更難凝聚抗敵意識。另方面，藉由剪輯化素材、碎片化敘事與同溫層擴散，引導恐懼或憤怒，並指向青年族群，將「戰爭風險」與「生活壓力、前途焦慮」綁定，進而使我國內部對立、難以形成韌性共識，俾達成定向與情蒐效益，讓社會由「外部威脅」導向「內部互疑」，同時以社會反應「校準」次輪敘事節奏與議題選擇。

伍、因應「認知作戰」之政策建議

註44：郭宏章，〈鷹擊-21高超音速飛彈現蹤圍臺軍演，專家：注意中共發展新戰台〉，太報，2025年4月3日，<https://www.taisounds.com/news/content/71/182746>，檢索日期：2026年5月22日。

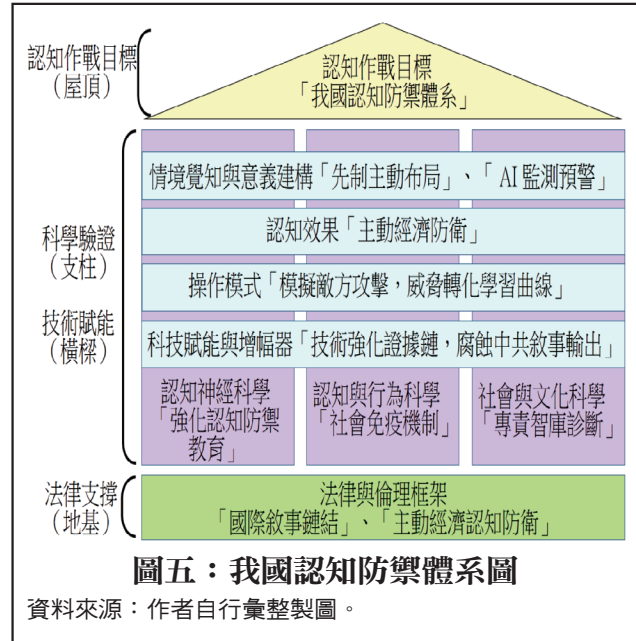
註45：呂晏生、林政榮，〈「俄烏戰爭」中「認知作戰」運用對我國之啟示〉，《海軍學術雙月刊》（臺北市），第57卷，第5期，2023年10月1日，頁133~135。

註46：〈中國複合式威脅對我國家安全之影響〉，中華民國大陸委員會，2025年5月15日，<https://ws.mac.gov.tw/001/Upload/295/relfile/8443/81534/5e2e0832-7907-4ca7-8f21-5ed7cea0d0c4.pdf>，檢索日期：2026年5月22日。

當前中共對我「認知作戰」脅迫，已非僅止於單一層面之資訊操弄或心理宣傳，而是結合多重手段所形成之複合性作為；⁴⁷其核心在於爭奪敘事主導、社會定向及心理優勢，進而削弱我國民眾對政府治理、國軍防衛、民主制度及國際支持之信任基礎。在此情勢下，若仍以事後澄清、單點反制或分散式回應做為主要因應方式，⁴⁸實難有效應對中共日益制度化、節奏化與跨領域化之認知攻勢。以下針對政、經、軍、心、社面向，提出我國因應「認知作戰」之政策建議，並強化認知防衛體系(房屋模型，如圖五)。摘陳如后：

一、國際敘事鏈結機制，概念澄清制度化

(一)面對中共「認知作戰」，我國除以國際影音串流平臺，向世界直接傳遞我國真實觀點與民主韌性外，⁴⁹更可運用戰略溝通，透過視覺與語言激發民族認同與愛國情感，以凝聚國人向心、影響國際輿論，進而提升我國在全球的形象與影響力。政府更應主動與美、日等友盟建立「認知威懾鏈結機制」，並與國際共建正確敘事，強化「攻擊中華民國就是攻擊民主」的國際共識，反制中共孤立我國。



(二)因應作為上，為奪回我國主權敘事定向權，除可採「強化」策略，建立穩定、可預期的對外溝通節奏與權威發聲機構；並運用可核實的史實證據鏈與時間線，針對中共不實國際敘事「腐蝕」其認知輸出；尤其針對「一中敘事」，更可進一步分析中共過往敘事脈絡推導其未來發展，產制相應澄清手段，使中共認知攻勢甫即出現，我國可在最短時間發現處置，並與友盟、國際媒體、智庫形成正向循環的溝通管道。

二、主動經濟認知防衛，關鍵設施備援可視化

註47：譚昱涵、林政榮，〈中共認知作戰對我國之影響-以2022年圍臺軍演為例〉，《海軍學術雙月刊》(臺北市)，第57卷，第3期，2023年6月1日，頁131~136。

註48：〈防制假訊息危害因應作為〉，中華民國行政院，2018年12月13日，<https://www.ey.gov.tw/PageRedirect.aspx?l=ba1809a6-24a6-4957-bb91-0135506994df>，檢索日期：2026年5月22日。

註49：〈副總統：透過Taiwan+平台，讓世界看見臺灣的觀點及故事〉，中華民國總統府，2021年8月30日，<https://www.president.gov.tw/News/26177>，檢索日期：2026年5月22日。

(一)針對中共對我國在經濟方面之認知威脅，除持續由關鍵設施營運單位緊急通報與新聞發布外，⁵⁰可建立「視覺化透明平臺」方式結合過往認知操作手段，分析社會與民眾關心重點，同步強化關鍵基礎設施之物理與資訊韌性，即時掌握能源、天然氣等被封鎖謠言，並主動進行「預發式澄清」，確保不被中共的「分化」策略手段所左右。

(二)當出現針對經濟層面之認知攻勢徵候，即運用「消除」策略破解謠言，使民眾可即時透過「視覺化透明平臺」掌握關鍵基礎設施設備援與替代路徑，讓市場與社會知道軍演升高不等於立即斷鏈；此外運用平臺推廣正確敘事，讓群眾對風險與因應有所預期，進而「強化」安全性認知與穩定市場。

三、成立專責智庫，應對認知威脅

(一)中共自2022年8月以來，持續升高對我國的軍事威脅與恫嚇，我國雖成立「全社會防衛韌性委員會」，但仍有發展精進空間。⁵¹例如可參考「北約」建立「戰略溝通卓越中心」與「ACE團隊」概念，整合各界資源成立專責單位，以應對中共認知作戰手段；並由智庫扮演「紅軍」角色，模擬中共攻擊路徑，協助政府面對

中共「認知作戰」前，精準判讀敵方在各個層面的敘事軌跡。

(二)此外，以「校準」策略為核心，研究認知威脅、解構其影響途徑與脈絡，回顧各次我國政府因應手段與產生效果，建立跨部會「任務後回顧」(After Action Review, AAR)機制，⁵²將歷次認知攻防中的敘事套路、擴散路徑、國際與社會反應等資料化，形成可迭代的模型，據以建立反探測甚或預測能力，俾能更早預置溝通、澄清與韌性部署，縮短反應時間。

四、建立先制主動布局，發揮免疫預防機制

(一)如今科技日新月異，在我國行政院既有之「即時新聞澄清專區」外，更應積極運用AI監測技術建立輿情預警系統，並採取「主動式敘事」策略爭取「認知優勢」，及以「房屋模型」構建「社會與文化」層面之預防措施，以防範敵人認知攻勢在淺移默化中深植人心，並先行揭露敵方可能「認知作戰」劇本，透過「先制布局」進行預防性溝通或引導，進而使民眾在大腦中建立初步防禦體系，達成「造林防火」的效果。

(二)政府對高風險議題，應迅速完成事實核查與說明，把反制從「事後澄清」

註50：〈國家關鍵基礎設施安全防護指導綱領〉，中華民國行政院，2025年8月19日，<https://ohs.ey.gov.tw/File/11839CBB7DFA4EBC>，檢索日期：2026年5月22日。

註51：〈總統宣布成立三個委員會，替國家發展擬定戰略，與民間力量展開對話〉，中華民國總統府，2024年6月19日，<https://www.president.gov.tw/News/28514>，檢索日期：2026年5月22日。

註52：「任務後回顧」(After Action Review, AAR)，係指事件發生後，針對行動的成功與失敗之處進行檢視與討論。

提升為「事前預揭露」，在軍演前即公開敵方「可能敘事清單」與「常見兩難陷阱」，並在「中」方軍演啟動後，即推出可核驗資訊，使中共難以奪走敘事定向權，進而避免扭曲「和平」為「躺平」等認知，並置重點於流程標準化，完整建立「模組化」的免疫預防機制。

五、強化認知防禦教育，培養社會免疫機制

(一)中共積極運用數位平臺與文化手段，試圖削弱我國社會信任基礎與民主價值共識，面對此等塑造「輿論兩極化」與「政策不信任」交互作用下，可能在社會各層造成信任斷裂風險，⁵³除強化媒體識讀、公民參與，同時更要關切環境與教育對認知塑造的重要性。在《數位時代媒體素養教育白皮書》之基礎上，⁵⁴從聽故事開始建立基礎認知防禦力，並在各層教育中強化批判性思考瞭解假訊息運作機制，更將認知防禦概念透過莒光園地、全民國防教育等平臺定期分享，以建立社會的「免疫機制」。

(二)政府應善用策略降低議題操作空間，再提升辨識假訊息能力，最終把韌性行動清單日常化；另將認知教育內容從抽象宣導改為情境化訓練，透過敘事辨識與

「認知作戰」應對模式練習等作為，持續嵌入校園、公部門與媒體素養體系，形成常態啟動之免疫機制，進一步防止群眾思想被惡意改變。

陸、結語

《孫子兵法》中強調「知己知彼，百戰不殆」。觀察2025年中共對我國的軍演實證表明，其「認知作戰」除結合法律、心理、輿論戰外，更進化為與科技發展掛勾的複合體系，企圖威脅我國生存與民主體制；故需要適當手段來偵測和分析認知攻勢，繼而制定因應策略以增強韌性。尤其「認知作戰」之對象不僅止軍人，更對決策高層與民眾都構成重大挑戰。是故當國家面臨緊急狀態時，如何使全國具備「全社會防衛韌性」能力，政府各層級間皆應關注，並由負責國防和安全事務的各部會之間共同推動政策制定、戰略發展和韌性規劃。如此才能在認知安全不受影響的前提下，使政府和社會能夠維持正常運作、全民能具備自我保護能力，使敵方認知攻勢消弭於無形。

面對中共「認知作戰」的強勢作為，我國可借鏡「北約」將重點放在平時的「強化」工作，同時持衡在各個領域做好準

註53：陳佩嘉、林政榮，〈中共軍演的認知戰之探討-以聯合利劍2024A、2024B為例〉，《國防雜誌》(臺北市)，第40卷，第3期，2025年9月1日，頁77~78。

註54：〈面向未來關鍵能力，深化媒體素養教育—教育部發布數位時代媒體素養教育白皮書〉，中華民國教育部，2023年3月30日，https://www.edu.tw/News_Content.aspx?n=9E7AC85F1954DDA8&s=D8DDE34F0A469662，檢索日期：2026年5月22日。

備與應對，方能不給對手可趁之機。尤其「北約」與我國當前所處之國際局勢及威脅，有著高度的相似，面對敵對勢力運用低於武裝衝突門檻之作為，意圖藉「認知作戰」破壞社會結構韌性；政府的因應之道除不斷瞭解、吸收與精進技術外，更應注意反制策略。唯有透過「認知循環」防護機制與「認知神經處理系統」框架，結合「房屋模型」對全民認知結構進行深度補強；方能建構認知韌性防衛網，進而在有形與無形戰場上，均立於不敗之地，真正確保國家安全。



作者簡介：

吳培安少校，國防大學政治作戰學院99年班。曾任資通電軍網路戰聯隊政戰綜合科心輔官、資通電軍資訊通信聯隊第一大隊中隊輔導長、陸軍第三地區支援指揮部運輸兵群營輔導長，現為國防大學陸軍指揮參謀學院115年班學員。

林政榮中校，國防大學政戰學院90年班、國防大學政研所碩士93年班、國防大學政研所博士104年班、國防大學陸軍指揮參謀學院106年班、國防大學戰爭學院111年班。曾任陸軍裝甲586旅政戰綜合科長、陸軍第一地區支援指揮部及陸軍第三地區支援指揮部彈藥庫政戰處長、陸軍司令部政參官，現服務於國防大學共教中心。

左營軍區的故事

東自助新村

東自助新村係由海軍陸戰隊兵工自建，主要提供本軍校級以上軍官及眷屬居住，該村環境優雅，地理位置良好，西向三角公園，東面龜山，北濱蓮池潭，南臨啟文門，依據考究，明、清時期的「鳳山縣府」，即於東自助新村以及龜山之間設置府城。(取材自《鎮海靖疆-左營軍區的故事》)



←位於龜山旁的東自助新村