

當前美、日關係下的 「臺海問題」研究

Study on the “Taiwan Strait Issue” under the Current US-Japan Relations

謝志淵 上校、溫培基 中校

提 要：

- 一、當前「美日同盟」關係源自1950年代《美日共同防禦條約》，復因國際形勢與區域安全環境改變，此同盟關係除國家組成不變，以及仍由美國主導外，對原防衛構想中包括日本「領土」地理概念與「周邊事態」的擴大解釋，不僅包括釣魚臺亦擴及「臺海問題」。
- 二、美、日提高對臺灣重要性的關注，除有對「中」競爭關係外，還有基於各自的戰略安全與利益考量；同時亦反映兩國對「臺灣海峽和平與穩定重要性」之解讀，其中至少包括美、「中」軍事與外交競爭持續擴大、中共「反介入/區域拒止」(A2/AD)能力與兩岸軍力失衡加劇，以及中共海、空軍於臺海活動所造成之區域緊張。
- 三、近期，因俄羅斯軍事入侵烏克蘭，國、內外興起「今日烏克蘭，明日臺灣」論調，雖「臺海問題」與俄、烏衝突有根本上的差異，但我國當前策略仍應以避免給予中共動武藉口為優先；其次，國軍更應隨時警惕區域情勢變化，儘早研擬應對之道，方能保障國家安全。

關鍵詞：美日共同防禦條約、美日同盟、臺海問題

Abstract

- 1.The current U.S.-Japan alliance is based on the “Treaty of Mutual Cooperation and Security between the United States and Japan” in the 1950s. During this period, due to the continuous changes in the international situation and the regional security environment, this alliance has remained unchanged in terms of composition, and it is still dominated by the United States but about the defense concept includes the geography of Japan’s “territory” and the expanded interpretation of “surrounding events”.
- 2.Today, the reason why the United States and Japan have increased their attention to the importance of Taiwan is not only because of the US-

China competitive relationship, but also based on their respective strategic security and interests. At the same time, it also reflects the US and Japan's interpretation of the "Importance of peace and stability in the Taiwan Strait".

3. Recently, under international sanctions, Russia is still pretext and invaded Ukraine, then the argument of "Ukraine Today, Taiwan Tomorrow" has also emerged at home and abroad. Based on this, ROC's best strategy should be avoided to give China any excuse to use force, and secondly, ROC armed forces should keep alert to the change of regional situation at any time and develop countermeasures to ensure national security, as soon as possible.

Keywords: Treaty of Mutual Cooperation and Security between the United States and Japan, US-Japan Alliance, Taiwan Strait Issue

壹、前言

當前「美日同盟」¹關係乃基於1950年代「冷戰」時期《美日共同防禦條約》(Treaty of Mutual Cooperation and Security between the United States and Japan, 以下稱《安保條約》)下的軍事合作關係；然因涉及地緣戰略競爭，並與區域安全形勢高度聯結，故一直是東亞地緣政治關係研究的重點。由於「美日同盟」關係應對的軍事威脅範圍，已從純地理性的界定，漸次擴大成對影響性之解讀，藉以滿足雙方更高的戰略安全需求；尤其，當前美、「中」競爭持續擴大之際，兩國同盟關係下的臺海

問題，一時之間成為各方關注的焦點。

2021年7月，日本副首相麻生太郎表示：「若中共侵犯臺灣，日方將此視為「存立危機事態」，以行使集體自衛權。」²到了12月，前首相安倍晉三更表示：「日本無法容許發生臺灣遭武力侵犯，『臺灣有事，等同日本有事』，也可以說是等同『美日同盟有事』。」³此一評論更直接刺激了中共敏感神經，並緊急召見日本駐中國大陸大使垂秀夫提出嚴正交涉。⁴此一發展趨勢下，意味北京以武力統一的選項，不再是遙遠假設，而是「美日同盟」無可迴避的危機情境。⁵

因此，對於何以美、日近期態度如此重大改變，本文期望透過理解「臺海問題」如

註1：同盟(alliances)係指若干國家聯合起來，以協調一致作為達成特定目標，多數時候有白紙黑字的條約為證；相反的，如果發起國提議就特定問題進行臨時性且非正式的合作，通常稱為「聯盟」(coalition)。參考歐信宏，胡祖慶譯，《國際關係》(臺北：雙葉書廊，2013年)，頁73。

註2：〈麻生太郎「臺灣有事」稱假設 不明說何為「存立危機事態」〉，日本網，2021年7月6日，<https://www.nippon.com/hk/news/reu20210706KCN2EC08Q/>，檢索日期：2022年3月2日。

註3：〈安倍晉三：臺灣有事牽動日美同盟 習近平絕不能誤判(演說全文)〉，中央通訊社，2021年12月1日，<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202112015004.aspx>，檢索日期：2022年3月2日。

註4：林至柔，李文輝，〈安倍「臺灣有事」論 大陸深夜約見日大使抗議〉，中時電子報，2021年12月3日，<https://www.chinatimes.com/newspapers/20211203000065-260514?chdtv>，檢索日期：2022年3月3日。

註5：朱雲漢，〈安倍一句暗示 觸動北京神經?〉，《天下雜誌》(臺北市)，738期，2021年12月15日，頁20。

何與雙方同盟關係之聯結，並警惕國人同胞，涉臺問題上任何重大改變背後，其實卻可能隱藏著各種危險的訊息，萬不可「鋌而走險」無端招禍；更藉此警惕國軍，戮力戰備整備之外，亦應儘早研擬應對之道，方能保障國家安全，這也是撰文主要目的。

貳、各方對「臺海問題」的解讀與判斷

所謂「臺海問題」或「臺灣有事」，應係混合包括「冷戰」、「國共內戰」延續、歷史遺留問題與美、「中」戰略競爭等綜合性問題；因此，就任何一利害關係國家而言，均可輕易找到與「臺海問題」或「臺灣有事」的聯結性關係。從中共角度而言，除了是國家統一的問題，更是美、「中」戰略競爭的問題；然就日本而言，「臺海問題」可能是戰略安全上的問題，且無關國家統一；另就美國而言，則是幾乎相對於中共。因此，臺海問題不僅是地緣戰略競爭的問題，更是意識形態與制度競爭的問題；但對我國而言，目前雖不再有「統一與否」問題，卻因與「統」「獨」之爭間有高度聯結性，實同時兼具國家存續與安全急迫性問題。以下就「臺海問題」的解讀與判斷，分述如後：

一、對「臺海問題」的解讀

(一)2019年，美國前國防分析員麥卡比(Thomas R. McCabe)認為，美、「中」於西太平洋發生戰爭有以下幾種可能：其一北韓一旦發生戰爭或是政權瓦解，可能會發生兩國干預或是競爭性干預的情況；其二中共試圖強行併吞臺灣、或臺灣走向正式獨立或持續拒絕「統一」；第三為中共與我國都認為獨立問題是個既存衝突，根本無法妥協；第四為美、日協同行動所導致的戰爭，如釣魚臺列嶼(Senkaku Islands，日本稱尖閣諸島，以下稱釣魚臺)發生「中」、日小規模戰鬥，導致情勢升溫；第五為美、「中」經貿競爭危機所衍生出來的戰爭。⁶以「預防戰爭」研究聞名的「國際危機組織」(International Crisis Group, ICG)同樣指出臺海、南海、東海為三個亞洲衝突關注地區；⁷2020年6月，其《危機觀察》(Crisis Watch)報告更進一步將此三地列入全球衝突「惡化區」(Deteriorated Situations)。⁸

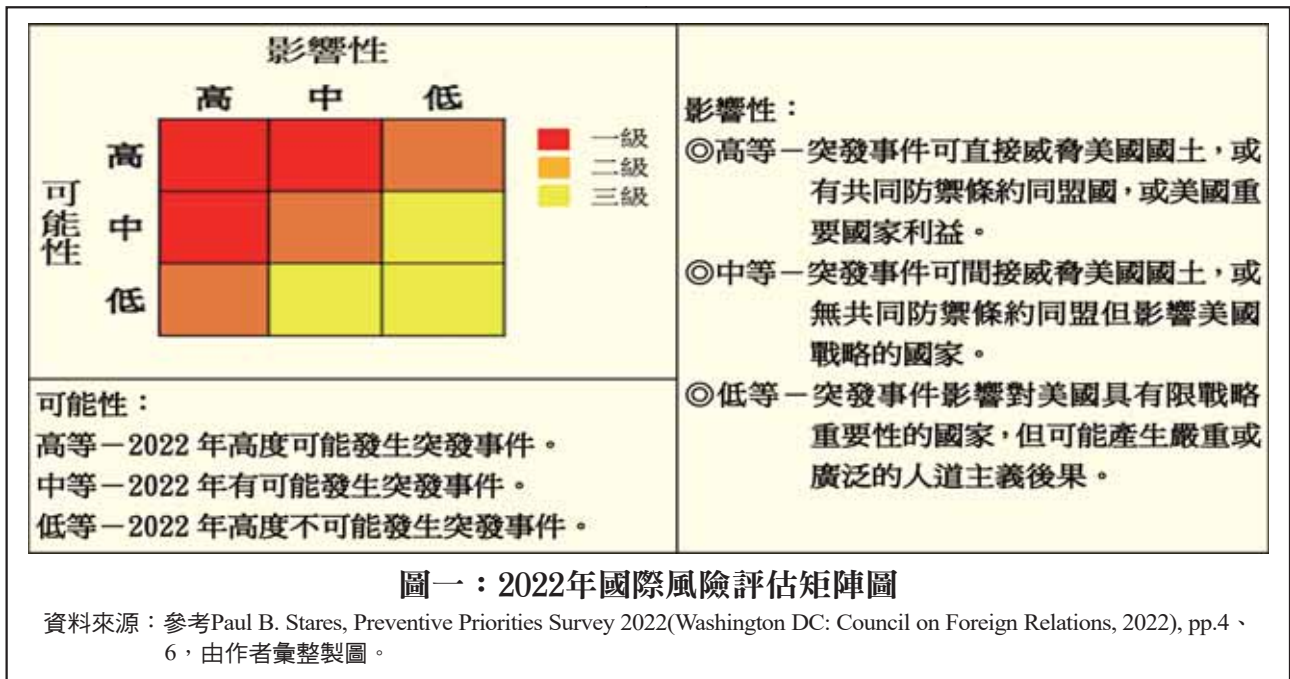
(二)基此，被視為「中國通」的澳洲前總理陸克文(Kevin Rudd)指出，臺灣受美、「中」競爭關係影響，已對未來10年的安全造成重大威脅。⁹2021年1月，美國智庫「外交關係協會」(Council on Foreign Relation, CFR)的《預防優先次序調查》(Preventive Priorities Survey)報告，亦基於

註6：Thomas R. McCabe著，章昌文譯，〈西太平洋的戰略想定〉(In China's Shadow: The Strategic Situation in the Western Pacific)，《國防譯粹》(臺北市)，第46卷，第8期，2019年8月，頁81-82。

註7：Robert Malley, "10 Conflicts to Watch in 2020," International Crisis Group, 2019, https://d2071andvip0wj.cloudfront.net/10%20conflicts%20to%20watch%202020-final_0.pdf，檢索日期：2022年3月3日。

註8：Robert Malley, "Tracking Conflict Worldwide," International Crisis Group, June 2020, https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/CrisisWatch_%20July%20Alerts%20and%20June%20Trends%202020%20_%20Crisis%20Group_0.pdf，檢索日期：2021年3月3日。

註9：Asia Society, "U.S.-China 2020: A Year of Living Dangerously," Youtube, January 30, 2020, https://www.youtube.com/watch?v=v_s1-rJf7sE，檢索日期：2022年3月3日。



美、「中」競爭關係，首次將臺灣爆發危機評估從第二級風險升至第一級；¹⁰2022年更進一步評估「發生可能性中等，但影響性高」（如圖一）。¹¹《經濟學人》雜誌(The Economist)甚至認為臺灣已是「地球上最危險的地方」(The most dangerous place on the Earth)。¹²

(三)面對此一局勢，前「大陸委員會」副主委趙建民則指出，當前兩岸關係面臨70年來最危險時刻的四個理由包括：中共有能力也有意願解決臺灣問題；美、「中」兩強

不會開戰，但會找「代理人」；國人心防鬆散；以及誤解美、日、印、澳「四方安全對話」(Quadrilateral Security Dialogue，以下簡稱「Quad」)的意義。¹³顯然臺海問題已成為兩強關係矛盾與可能的衝突點；因此，美、「中」關係互動的良窳，不管結果如何，都將直接或間接的影響我國國家安全。

二、對「臺海問題」的判斷

(一)雖然，中共對我國的軍事威脅顯而易見；然究竟有多急迫，美、「中」官方及學界亦各自基於內外部環境、政治動機、軍

註10：美國「外交關係協會」自2008年起進行全球全安調查報告，2021年是首次判定臺海發生衝突機率最高的一次。其原因為「中共在臺灣議題上，展現出越來越強硬的態度。為了回應美國公開支持臺灣的作法，中共展開各種活動來威嚇臺灣。」當綜合考量這兩個因素時，擔心會因美、「中」在臺灣議題上較勁，使臺海現狀出現危機，甚至演變成大規模的武裝衝突；因此，「臺灣衝突可能是現在全球最危險的潛在衝突之一，對未來全球趨勢的發展來說，它也可能會是個決定性的議題。」參閱Paul B. Stares, Preventive Priorities Survey 2021(Washington DC: Council on Foreign Relations, 2021), p.6。

註11：同註10。

註12：The Economist, "The most dangerous place on Earth," The Economist, Vol. 439, May 1, 2021, p.7。

註13：蔡敏姿，〈趙建民：兩岸面臨最危險時刻〉，聯合電子報，2021年3月20日，https://udn.com/news/story/7331/5330731?from=udn_ch2cate6640sub7331_pulldownmenu_v2，檢索日期：2022年3月3日。

表一：2021年官方及學界對臺海問題判斷表

2月，中共國際問題研究院研究員崔磊	當前基於無法預測的代價考量，中共將持續使用「灰色地帶」戰術，並尋求「不戰而屈人之兵」，只有在國力遠超美國、足以制衡國際社會，並對臺海戰事握有足夠勝算時，「武統」才會成為選擇。
3月，中共學者李義虎	基於《十四一五規劃》和《2035年遠景目標》，判斷5-15年將可確定最終解決臺灣問題的根本性條件。
3月，前印太司令部指揮官戴維森(Phil Davidson)於美智庫「美國企業研究所」(AEI)	隨著軍事力量快速發展，中共在西太平洋很快便能超越美國；加上美國阻力的可信度不足，中共可能會大膽地「強勢改變」西太平洋地區現存秩序，最快10年內採取行動；甚至在6年(2027)內攻臺。
3月，印太指揮官阿基里諾(John Aquilino)於美國國會	除認為時間更迫在眉睫外，另考量海象因素，最佳犯臺時機為春季。
5月，前AIT官員卜睿哲、研究員葛來儀(Bonnie Glaser)於美智庫「戰略暨國際研究中心」	基於無充足資訊及有能力不等於意圖，加以考量中共國內當務之急因素，當前除無備戰氣氛，短期內亦不須冒險對臺動武，但會持續進行「灰色地帶」戰術威脅。
5月，美國智庫「新美國安全中心」(CNAS)研究員史托克斯(Jacob Stokes)	正因為各種複雜因素交雜，臺海根本不會發生衝突；因此，就算具侵略性的軍事行動(如軍事演習、機艦繞臺)都是在釋放政治訊息，不足以成為衝突即將爆發的決定性證據。
10月，前美國國安顧問麥馬斯特(Herbert Raymond McMaster)於國會	基於2022年北京冬季奧林匹克運動會以及中共第20次全國黨代表大會落幕，認為臺灣可能陷入軍事衝突的最大風險。

資料來源：參考Cui Lei, "Mainland China is in no position to take Taiwan by force" East Asia Forum, February 26, 2021, <https://www.eastasiaforum.org/2021/02/26/mainland-china-is-in-no-position-to-take-taiwan-by-force/>; 藍孝威, 〈李義虎：未來5到15年底定最終解決臺灣問題的根本條件〉, 中時電子報, 2021年3月9日, <https://www.chinatimes.com/realtimenews/20210309001895-260409?chdtv>; William Cole "China could soon outgun US in western Pacific, Indo-Pacific chief says" Stars and Stripes, March 6, 2021, <https://www.stripes.com/news/pacific/china-could-soon-outgun-us-in-western-pacific-indo-pacific-chief-says-1.664800>; 〈美國海軍上將發出預警：中國大陸或在6年內入侵臺灣〉, 美國之音, 2021年3月10日, <https://www.voachinese.com/a/Davison-warns-China-could-invade-Taiwan-in-six-years-20210310/5809018.html>; The Guardian, "China threat to invade Taiwan is 'closer than most think', says US admiral" The Guardian, March 23, 2021, <https://www.theguardian.com/world/2021/mar/23/taiwan-china-threat-admiral-john-aquilino>; Ken Moriyasu, "I have no hotline to China, Indo-Pacific commander pick says" NIKKEI Asia, March 24, 2021, <https://asia.nikkei.com/Politics/International-relations/Indo-Pacific/I-have-no-hotline-to-China-Indo-Pacific-commander-pick-says>; Alex Fang, "Taiwan in danger from 2022 on, expert warns US Congress" NIKKEI Asia, March 3, 2021, <https://asia.nikkei.com/Politics/International-relations/Taiwan-in-danger-from-2022-on-expert-warns-US-Congress>; Niall Ferguson, "A Taiwan Crisis May Mark the End of the American Empire" Bloomberg, March 22, 2021, <https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2021-03-21/niall-ferguson-a-taiwan-crisis-may-end-the-american-empire>; 張國威, 〈駁陸6年攻臺說 卜睿哲：能力不等於意圖〉, 中時電子報, 2021年5月7日, <https://www.chinatimes.com/newspapers/20210507000120-260303?chdtv>; Deutsche Welle, "Can China impose military force against Taiwan?" Deutsche Welle, March 26, 2021, <https://www.dw.com/en/can-china-impose-military-force-against-taiwan/a-56988658>; Jacob Stokes, "When and Why China Might or Might Not Attack Taiwan," Defense One, May 11, 2021, <https://www.defenseone.com/ideas/2021/05/when-and-why-china-might-or-might-not-attack-taiwan/173937/>; 〈臺海情勢升高 前白宮國安顧問指2022年最危險〉, 聯合電子報, 2021年10月6日, https://udn.com/news/story/6809/5796031?from=udn_ch2cate7225sub6809_pulldownmenu_v2, 檢索日期：2022年3月13日，由作者彙整製表。

事實力對比等因素，做出不同解讀與判斷；官方多基於中共軍事力量增長，判斷傾向有特定時間點；然而，學界則多基於各種條件尚不具備，難以判斷(如表一)。

(二)綜合而言，各方雖難有對中共武力犯臺時間急迫性以及條件上的共識，但是，對中共已具嚇阻美國介入臺海軍事衝突，以及增加對臺灣採取各種軍事與準軍事行動的

能力選項，此部分幾乎毫無爭議。

參、美、日同盟與「臺海問題」之關係

2021年美國智庫「安全政策中心」(Center for Security Policy, CSP)研究員紐斯漢(Grant Newsham)基於中共以武力進犯臺灣的想定，認為日本是除美國之外，



圖二：亞洲國家可能介入臺海問題程度示意圖

資料來源：參考Grant Newsham, The Fall of Taiwan: Asia Goes Red or at Least “Pinkens” (Washington DC: Center For Security Policy, 2021), pp.2-13，由作者自行繪製。

所有亞洲國家中唯一可能介入(藍色, Blue)的國家, 原因包括「美日同盟」關係, 以及中共在東海、釣魚臺主權之爭, 與「二戰」入侵中國的歷史夙怨等緣故, 另其他國家分別以淡粉(Light Pink)、粉色(Pink)、深粉(Dark Pink)以及紅色(Red)表示介入可能性次高至最低(如圖二)。¹⁴基此, 美、日近期對「臺海問題」之意見, 以及如何與之緊密聯結將是至關重要的解讀。以下就美、日官方意見, 與《美日共同防禦條約》與「臺海問題」之聯結, 分項說明如後:

一、近年美、日官方對「臺海問題」之關切

2021至2022年, 美、日首長及重要官員

多次以共同, 或於更大的國際性集體會議上, 除對「臺灣海峽和平與穩定的重要性」表達關切外, 更一再重申其對「自由開放印太地區」立場, 其中包括美、日「2+2會談」、「美日峰會」、以及於英國舉行的「G7峰會」、「美日韓外交會晤」、「G7外長會議」等(如表二)。檢視這些共同發表聲明之會議場合與內容時, 除顯示美、日對「臺海問題」的高度關注外, 更反映雙方謀思如何應對中共崛起可能改變所主張的「自由開放印太地區」的外交與軍事策略。像「2+2會談」是在中共2021年2月1日實施《海警法》的背景下, 「美日峰會」在於強調東海及南海「現狀的維持」與「自由航行」的背景; 「

註14：Grant Newsham, The Fall of Taiwan: Asia Goes Red or at Least “Pinkens” (Washington DC: Center For Security Policy, 2021), pp.2-13。

表二：2021-2022年美、日官方對臺灣問題陳述意見表

日期	會議	參與者	聲明要點
2021 0316	2+2會談	美國務卿布林肯、防長奧斯汀與日外相茂木敏充、防衛大臣岸信夫。	雙方除表達中共《海警法》與國際法相衝突，並造成東海與南海區域緊張；另於聯合聲明強調「臺灣海峽和平與穩定的重要性」。
2021 0417	美日峰會	美總統拜登與日相菅義偉。	反對片面改變東海現狀的企圖，同時強調「臺灣海峽和平與穩定的重要性」，並重申釣魚臺適用《安保條約》。
2021 0614	G7峰會	美、日、英、法、德、義、加等7國代表。	聯合公報首度強調維護臺海和平與穩定的重要性。
2021 0721	美日韓 外交會晤	美副國務卿雪蔓、日本外務省森健良、南韓外交部崔鐘建。	強調維護「臺灣海峽和平與穩定的重要性」，三方皆申明有維持一個具包容性、自由與開放印太區域的必要。
2021 0809	美日 外交會晤	美國務卿布林肯與日本國家安全保障局顧問秋葉剛男。	美日重申「維護臺海和平與穩定的重要性」，且反對片面破壞東海現狀的企圖。
2021 1213	G7 外長會議	美、日、英、法、德、義、加。	美國國務卿布林肯和日本外相林芳正在場邊會談，重申「臺灣海峽和平與穩定重要性」。
2022 0121	美日首長 視訊會議	拜登與日相岸田文雄。	堅定反對中共改變東海與南海現狀的企圖；強調臺海和平穩定與和平解決兩岸議題的重要性；申明《安保條約》適用於釣魚臺。

資料來源：參考〈美日2+2會談發布強硬聯合聲明 公開譴責中國違背國際秩序〉，中央廣播電臺，2021年3月17日，<https://www.rti.org.tw/news/view/id/2094391>；〈美日聯合聲明52年來首提臺灣 強調臺海穩定重要性、關切中國脅迫行為〉，中央通訊社，2021年4月17日，<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202104170028.aspx>；〈G7峰會公報涉新疆香港臺海 鏡頭之外的爭論與中方的強烈回擊〉，BBC中文網，2021年6月14日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-57467131>；〈美日韓外交高層會晤 強調維繫臺海和平穩定重要性〉，中央通訊社，2021年7月21日，<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202107210060.aspx>；張文馨，〈美日外交高層會晤 重申維護臺海和平穩定重要性〉，聯合電子報，2021年8月10日，<https://udn.com/news/story/6809/5662600>；張加，〈G7外長會議聲明關切臺海 外交部：共同維護印太和平〉，聯合電子報，2021年12月13日，<https://udn.com/news/story/6656/5957573>；〈美日領袖視訊會議 強調臺海和平穩定重要性〉，中央通訊社，2022年1月22日，<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202201220003.aspx>，檢索日期：2022年3月13日，由作者彙整製表。

G7峰會」則基於對尊重人權和自由的普世價值，強調「臺灣海峽和平與穩定的重要性」；然而，對於雙方所欲應對的「臺海問題」究竟所指是什麼，似乎仍語意模糊或無進一步說明。

二、《美日共同防禦條約》與「臺海問題」之關聯

當前的「美日同盟」關係由來已久，係基於1950年代美、蘇「冷戰」架構下軍事安全合作關係的再延續；然由於《安保條約》不斷擴大雙邊對地理安全範圍的解釋，更擴大對「周邊事態」影響性的解釋，甚至包括

臺灣及可能影響臺灣主權現況的各種可能狀況。因此，對於美、日防禦條約如何與「臺海問題」之聯結，應可從法制面及影響面解讀，分析如后：

(一) 從法制面

1. 依《安保條約》第5條所列：「締約國的每一方，對在日本管理下的領土上，任何一方所發動的武裝進攻都會危及本國的和平和安全，……將採取行動以應付共同的危險。」¹⁵此地理空間概念上，應隨1950年代「二戰」結束後，日本與各國簽訂之《舊金山和約》及與我國簽訂《中日和約》歸還占

註15：〈Japan-U.S. Security Treaty〉，外務省，<https://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/q&a/ref/1.html>，檢索日期：2022年3月15日。

表三：日本對「周邊事態」及「臺灣有事」認知表

「周邊事態」類型	「臺灣有事」類型
1. 日本周邊地區武力紛爭迫近。	1. 以民主選舉的方式實現政權輪替，扶植親「中」政權。
2. 日本周邊地區發生武力紛爭。	2. 發動駭客攻擊等，引起社會混亂的作戰，如鎖定發電廠引起大規模停電、癱瘓交通。
3. 日本周邊地區武力紛爭停止，但秩序尚未得到恢復和維持。	3. 引起內亂、顛覆目前的政權、暗殺政治領導人是手法之一。
4. 某國發生「內亂」、「內戰」，擴大到國際範圍。	4. 對臺灣所屬的離島進行武力侵攻，譬如東沙島、太平島、澎湖群島、金門島等這些離島。
5. 因某國政治體制混亂，大量難民極有可能進入日本。	5. 對臺灣本島的海上封鎖、空中封鎖，孤立臺灣。
6. 某國的行動被聯合國安理會認定為侵略行為，成為經濟制裁的對象。	6. 對臺灣展開「短期激烈戰」(Short Sharp War)。
	7. 發動彈道飛彈攻擊。
	8. 中共全面大規模對臺灣展開登陸戰。

資料來源：參考陳國雄，〈對「美日防衛合作新指針」的認識與省思〉，《新世紀智庫論壇》(新北市)，第6期，1999年6月20日，頁118；森永輔，〈臺灣有事は超限戰、「いつ起きてもおかしくない8つのシナリオ」〉，日經 Business，2021年5月19日，<https://business.nikkei.com/atcl/gen/19/00179/051800053/>，檢索日期：2022年3月5日，由作者彙整製表。

領土地後，應與臺灣(指我國)間已無任何的聯結性。但是1951年的《舊金山和約》，美國根據條約第2章、第3條，將釣魚臺列嶼亦劃入北緯29度以南的日本西南諸島範圍；加以，當時我國政府並未受邀參加和會。因此1952年日方雖於美國壓力下與我國另訂《中日和約》，卻是基於第2條雙方承認日本已在《舊金山和約》放棄對於臺灣、澎湖群島、南沙群島以及西沙群島之一切權利、權利名義與要求；然內容並未述明是否包括釣魚臺在內。

2. 1972年5月15日美國依據《沖繩返還協定》將琉球群島管理權移交日本，同時將釣魚臺的行政管轄權也一併交還。¹⁶迄2014年4月25日，美國總統歐巴馬(Barack

Obama)和日本首相安倍晉三會晤以後的聯合聲明指出，釣魚臺完全適用於該安保條約，美國在主權問題上不持立場，但承認目前由日本管轄，且美國有義務保衛，亦反對任何憑藉單方面軍事行動改變現狀的企圖。¹⁷另第6條「為保障日本安全，以及遠東地區的國際和平與安全，美國得使用其在日本境內的三軍設施與基地。」¹⁸條文所謂的「遠東」定義，日本政府為此於1960年2月26日發表「政府統一見解」，指稱「不是地理學上固定的概念」，而是「包括菲律賓以北及日本周邊地區，包括南韓及中華民國。」¹⁹簡言之，未來美國所可能採取軍事行動範圍，不侷限於特定的國家範圍，而是更大的地理空間概念。

註16：〈Situation of the Senkaku Islands〉，外務省，https://www.mofa.go.jp/a_o/c_m1/senkaku/page1we_000010.html，檢索日期：2022年3月15日。

註17：〈日米共同聲明：アジア太平洋及びこれを越えた地域の未來を形作る日本と米國〉，外務省，2014年4月25日，https://www.mofa.go.jp/mofaj/na/na1/us/page3_000756.html，檢索日期：2022年3月15日。

註18：〈Japan-U.S. Security Treaty〉，外務省，<https://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/q&a/ref/1.html>，檢索日期：2022年3月5日。

註19：日本總務省，〈第34回國會眾議院日米安全保障條約等特別委員會第4號昭和35年2月26日〉，日本國會會議錄檢索系統網站，1960年2月26日，<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detailPDF?minId=103404961X00419600226&page=1&spkNum=0¤t=8>，檢索日期：2022年3月5日。

(二) 就影響面

1. 2020年11月，前中共國臺辦副主任王在希接受陸媒採訪時表示，在「和統」和「武統」之間還有「北平模式」²⁰第3條道路可供選擇，就是「以武促統」、「兵臨城下」，用「不戰而屈人之兵」來最大限度地減少傷亡、縮小代價。²¹顯然，中共對臺的主要戰略構想除了「武統」²²外，還有「和統」及「以武促統」等方式改變臺灣的主權現況。基此，美、日對於中共可能採取何種方式改變臺海現況的認知，文字表示上雖有不同，但對於可能改變我國家現況的影響，基本上是一致的。

2. 就日方認知而言，1999年日本國會提出關於「周邊事態」的統一見解，強調周邊事態包括6種類型；另原《周邊事態法》於2015年修改為《重要影響事態法》²³後，對於「臺灣有事」之可能解讀，就特別引人關注。因此，對於中共將會以何種型式的軍事行動入侵臺灣，日本退役前陸上自衛隊將領渡部悅和表示，「臺灣有事」(有緊急狀況)是一種「混合戰」，可稱「全領域戰」，並認為中共正對我國發動戰爭，其中應包括至

少8種可能狀況(類型，如表三)。

3. 然就美國認知而言，依美國2021年《中共軍力報告》(Military and Security Developments Involving the People's Republic of China)內容，評估共軍可能對我國採取的軍事行動方案包含「海空封鎖」、「有限軍力或威懾選項」、「空中及飛彈軍事行動」、「對臺進犯」等，概述如下：²⁴

(1) 海空封鎖(Air and Maritime Blockade)：

中共將採取動態海空交通封鎖，包括阻斷我國重要物資進口，進而迫使臺灣投降。因此，可能是以大規模飛彈攻擊和對臺灣外、離島之奪取，並將與聯合封鎖作戰同時進行，必要時施以數週至數月之封鎖，以達成迫使我國放棄抵抗之企圖。

(2) 有限軍力或威懾選項(Limited Force or Coercive Options)：

中共可能對臺灣施以擾亂性、懲罰性或具殺傷性之有限軍事行動，並可能公開或秘密使用「資訊戰」諸般手段，實施經濟或政治活動，以矮化我政府之有效性及合法性。為達此目的，中共會以電腦網路或有限動態

註20：「北平模式」，係指1949年1月在國共三大會戰之「平津戰役」末期，因共軍包圍國軍部隊於北平周邊，雙方經談判後，最後由東北剿匪總司令官傅作義簽字投降。

註21：羅沖印，〈國臺辦前副主任王在希：不動用武力手段 恐難實現統一〉，聯合電子報，2020年11月18日，<https://udn.com/news/story/7333/4998495>，檢索日期：2022年3月5日。

註22：依據2005年3月14日中共通過《反分裂國家法》，係專門針對防範臺獨的基本法律，第八條規定：「臺獨」分裂勢力以任何名義、任何方式造成臺灣從中國分裂出去的事實，或者發生將會導致臺灣從中國分裂出去的重大事變，或者和平統一的可能性完全喪失，國家得採取非和平方式及其他必要措施，捍衛國家主權和領土完整。」參閱〈反分裂國家法〉，中國國防部，2016年2月19日，http://www.mod.gov.cn/big5/regulatory/2016-02/19/content_4618044.htm，檢索日期：2022年3月5日。

註23：e-Gov法令檢索，〈重要影響事態に際して我が國の平和及び安全を確保するための措置に関する法律〉，e-Gov法令檢索，https://elaws.e-gov.go.jp/document?lawid=411AC0000000060_20210901_503AC0000000036，檢索日期：2022年3月5日。

註24：Office of the Secretary of Defense, Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2021 (Washington DC: Department of Defense, 2021), pp.116-117。

攻擊，打擊我國政、軍、經濟基礎建設，藉此散布恐懼氛圍，並降低人民對領導者信心；同時，共軍特種部隊可能滲透臺灣，進行基礎建設目標破壞或暗殺高層領導等手段。

(3)空中及飛彈軍事行動(Air and Missile Campaign)：

中共可能對我國各防空系統實施飛彈精準打擊或空中攻擊，打擊目標包括軍用機場、雷達陣地、飛彈、衛星設備或通訊設施，期擊潰我國國防能力、癱瘓領導階層指揮調度或打擊人民抗敵決心。

(4)對臺進犯(Invasion of Taiwan)：

中共對臺進犯可能採聯合登陸戰役方式，係依賴包括海軍、空軍、後勤支援以及電子戰協調等環環相扣的戰役行動；目標是突破或繞過岸防，建立灘頭陣地，將人員和物資運送到臺灣西部海岸線以北或以南的指定登陸點，並發動攻擊以奪取和占領關鍵目標或整個島嶼。

綜合而言，顯然美、日對「周邊」的用語只是一個地理概念的描述，並不會有明確的區域；同時對於「事態」的解讀，實亦傾向於依兩國各自利益而定。究其原因，實因雙方雖基於《安保條約》基礎，卻是一個「不對等」的軍事同盟關係所致，日本僅是一個追隨者角色，決定權和主導權仍在美國。換言之，「臺海問題」乃至「臺灣有事」是否足以成為導致日本介入的重要影響事態因素，關鍵仍將視美國的要求與需要而定。對此國人應有明確認知，畢竟美國對阿富汗與烏克蘭的作為「殷鑑不遠」。

肆、解讀美、日「臺海和平與穩定之重要性」

美、日對臺海問題的關切，雖均強調維護「臺灣海峽和平與穩定的重要性」；然若依據前揭各項會議召開宗旨、參與國到共同聲明內容觀察，顯然美、日雙方所關心的臺灣海峽問題，並非純粹關切我國的主權問題(如兩岸問題是否能夠和平解決，以及我國是否有能力抵禦中共武力進犯等)，而是將此議題置於印太地區或更大的地緣戰略框架下，思考如何與中共進行全面軍事與外交競爭所做出的聲明。因此，有必要進一步解讀美、日對「臺海和平與穩定之重要性」，條列分析如下：

一、美、「中」軍事與外交競爭關係持續擴大

1991年「冷戰」雖因蘇聯瓦解而結束，近年卻因中共崛起，「取而代之」成為美國當前主要競爭對手。一般認為，美國總統拜登(Joe Biden)對中共的策略，非但沒有改變前朝川普(Donald Trump)政府時期聚焦於經濟上的競爭關係，反而更擴大至軍事及外交層面的競爭。

(一)2017年由前國務卿提勒森(Rex Tillerson)首度提及「印度洋及太平洋地區」(Indo-Pacific Region，簡稱「印太地區」)，並強調美國將與日本、澳大利亞、印度等3個民主國家發展更進一步的接觸與合作關係；²⁵後續更進一步發展成為「印太戰略」(Indo-Pacific Strategy)，²⁶形成由美

註25：Rex W. Tillerson, "Defining Our Relationship with India for the Next Century," U.S. Department of State, Oct. 18, 2017, <https://www.state.gov/secretary/remarks/2017/10/274913.htm>, 檢索日期：2022年3月5日。

註26：The White House, "Remarks by President Trump and Prime Minister Abe of Japan in Joint Press Conference -Tokyo,"

、日、澳、印組成的四國戰略聯盟意象。²⁷到2020年更具體化形成「四方安全對話(Quad)」，除不定期的討論印太局勢與中共威脅外，還透過在印度洋舉行大規模「馬拉巴爾」(Malabar)海上聯合軍演，加強4國的聯合作戰能力。美前副國務卿比根(Stephen Biegun)甚至明確表示「Quad」為類似「北約」(North Atlantic Treaty Organization, NATO)的安全集團，設計之目的在於圍堵中共。²⁸

(二)美國為更強化及擴大對中共的圍堵力量，2021年更與英、澳另外簽署更為緊密的軍事合作關係「AUKUS」(指澳洲AU、英國UK和美國US)安全協議，協議除涉及多個領域的信息和技術共享，包括軍事情報和量子技術以及巡弋飛彈的採購，但全球更聚焦澳洲將在美、英幫助下獲得「建造核潛艇能力」，²⁹此舉反而可能造成周邊各國對「核擴散」的安全疑慮！

二、中共「反介入/區域拒止」能力與兩岸軍力失衡再擴大

(一)「臺海安全」議題一直是歷年美國《中共軍力報告》中，除中共軍力現況評估外的另一重點；尤其，當中共不斷重申其「

國家統一」的立場，並拒絕放棄以武力解決臺灣問題時；加上越來越多針對我國所採取的軍事措施，可能都是共軍更加迫切地發展和完善其相關作戰能力的徵兆。因此，2021年10月最新版的報告中，不僅對共軍能力做出最新評估外，更明確指出其「反介入/區域拒止」(Anti-Access & Area Denial, 簡稱A2/AD)能力已達「第二島鏈」，包括使用遠程精準打擊、太空和反太空作戰、網路作戰、整合防空系統，以及空中作戰等能力，均已具備遠超越解決臺海衝突問題所需的實力。報告另針對中共軍事力量的增加，甚至判斷至2027年，將可為政治進程創造有利的條件，迫使我國進行談判。³⁰此一改變，明顯有別於2020年共軍仍侷限於「第一島鏈」周邊的能力評估，³¹亦已對臺海安全造成重大衝擊；因此，就軍事上的意義而言，意味美、日等友盟國家可能已無法有效協防我國，更凸顯共軍對我國採取一定規模軍事行動的能力已「無庸置疑」。

(二)雖然兩岸軍力失衡早已不是新聞，但兩岸今年軍力失衡的程度，卻是在國軍軍力維持不變(或增長幅度有限)、共軍總體軍力快速上升情況下，不斷加劇。尤其，國軍

Japan,” Office of the Press Secretary, Nov. 06, 2017, <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2017/11/06/remarks-president-trump-and-prime-minister-abe-japan-joint-press>, 檢索日期：2022年3月5日。

註27：Bhavan Jaipragas, “Why Is The US Calling Asia-Pacific The Indo-Pacific? Donald Trump To Clarify,” South China Morning Post, Nov. 7, 2017, <http://www.scmp.com/week-asia/politics/article/2118806/why-us-calling-asia-pacific-indo-pacific-trump-clarify>, 檢索日期：2022年3月5日。

註28：Jesse Johnson, “With eye on China, U.S. aims to 'formalize' four-nation 'Quad' security grouping,” Japan Times, September 1, 2020, <https://www.japantimes.co.jp/news/2020/09/01/asia-pacific/china-us-quad/>, 檢索日期：2022年3月5日。

註29：蘭加納·特瓦裏(Suranjana Tewari), 〈AUKUS：澳英美新協議如何改變印太區域的權力平衡〉, BBC中文網, <https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-58593642>, 檢索日期：2022年3月5日。

註30：Office of the Secretary of Defense, Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2021 (Washington DC: Department of Defense, 2021), pp. I, 77-81, 116。

註31：Office of the Secretary of Defense, Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2020 (Washington DC: Department of Defense, 2020), p.72。

表四：2020、2021年當面共軍與國軍主戰部隊及裝備比較表

共軍戰區		東部及南部戰區		合計	國軍部隊	合計
屬性	2020年	2021年	屬性			
陸軍	合成裝甲旅	30(兩棲旅×6)				
	機步、摩步、裝甲旅	N/A		N/A	機步、摩步、裝甲旅	13
	空中突擊/陸航旅	5			航空旅	2
	砲兵旅	5			砲兵旅	3
	空降旅	7			空降旅	2
	陸戰旅	5			陸戰旅	2
	各式戰車(全軍)	6,300			各式戰車	800
	各式火炮(全軍)	6,300	7,000		各式火炮	1,100
	總兵力	412,000	416,000		88,000	
	海軍	驅逐艦	23	21		驅逐艦
巡防艦		37	41		巡防艦	22
護衛艦		39	34			
戰車/兩棲登陸艦		35	49		兩棲登陸艦	14
柴電潛艦		51	33	39	柴電潛艦	4
核動力、彈道潛艦		6				
飛彈快艇		68			飛彈快艇	44
海警艦艇(全軍)		255	223		海巡艦艇	23
空軍	戰機	600	700		戰機	400
	運輸機	20			運輸機	30
	特殊任務機	100			特殊任務機	30

說明：中共航艦×2及轟炸機×250不列入表中比較。

資料來源：參考Office of the Secretary of Defense, Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2020 (Washington DC: Department of Defense, 2020), pp.164-166；Office of the Secretary of Defense, Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2021(Washington DC: Department of Defense, 2021), pp.161-162，檢索日期：2022年3月6日，由作者彙整製表。






主要面對之共軍東、南部戰區軍力就已明顯增加許多(比較，如表四)，如中共地區陸軍總兵力相較於國軍，兵力比約5比1，另各式火炮數量裝備比約7-8比1；其海軍各式艦艇則因新建速度或汰換緣故，與我海軍相比也有約5倍以上的差距，其中潛艦及兩棲登陸艦數量差距最明顯(尤其「071型」船塢登陸艦以及「075型」兩棲登陸艦陸續列裝，各式兩棲登陸艦艇數量49艘最為顯著)；空軍則是以第四代戰機為主的各式戰機如俄製「殲擊機」(Su-27、Su-30)和國產「殲擊機

」(J-11A)，數量已增至700架最為顯著，相較我國空軍主力戰機約有1.7倍差距。

綜合而論，當面共軍海、空軍力量的明顯增加，不但佐證其「A2/AD」能力的擴大，亦凸顯共軍積極強化兵力遠程投射能力的意圖。

三、中共改變臺海情勢已造成區域緊張
臺灣位於中國大陸東南方海上，西面與福建僅一水之隔，最近距離約130公里；東望太平洋；北面為琉球群島通往日本；南向隔巴士海峽與菲律賓相望。就地緣戰略價值

表五：中共軍機擾臺主要機型及功能表

機型					
	運9反潛機	運8遠干機	轟6轟炸機	殲16戰鬥機	空警500預警機
說明	以運8、運9反潛為主，可蒐集和巡邏水下潛艦資料。	以運8偵察機、運8遠干機最多，可進行情報蒐集、電子戰等。	可進行空對地、或空對水面與水下攻擊。	殲16、蘇30最多，可空對空戰鬥、護衛轟炸機、反潛與電偵機。	可承擔空中警戒及指揮管制。

資料來源：參考歐錫富，〈最危險的海峽：共機為何轉向臺灣西南角？〉，《天下雜誌》(臺北市)，2021年10月27日，<https://web.cw.com.tw/taiwan-strait-2021/index.html>，檢索日期：2022年3月6日，由作者彙整製表。

而言，臺灣除是東北亞、東南亞的连接點，也是「第一島鏈」中間的樞紐。故不難察覺共軍的戰機與船艦頻繁選擇於臺灣南、北方向進出演習，自然「別有用心」。其行動意圖，分析如後：

(一) 臺灣以南地區-以軍機為主

1. 依我國防部公布2021年累計共機進入我空域天數，計239天、961架次。³²「國防安全研究院」歐錫富所長進一步分析過去一年(2020年10月至2021年10月)，每月平均有18天共機在臺海周邊出沒，除了白天，還有11天出現夜間擾臺的紀錄，「這代表共軍開始有全天候的作戰能力」。另從機型來看，共軍派出最多的是戰鬥機，可進行空對空戰鬥，以及護衛轟炸、反潛、電偵機(如表五)。因此，判斷中共軍機並非只為造成臺灣防空緊張，還有向歐美國家於東亞地區演習的

反制，並持續強化空中與經營水下作戰之訓練。³³

2. 針對美國與英、法等國海軍2021年8到10月，在印太地區積極活動，中共更直接表示，演訓活動是針對外部勢力干涉臺海的「正義之舉」；³⁴另中共也推高了共機出海的頻率，以回應美、臺關係升溫與美國及同盟國家在印太地區的行動。如2021年10月1-4日，3艘來自美、英的航艦，與17艘來自日本、加拿大、紐西蘭、荷蘭海軍的軍艦，先後在沖繩海域與菲律賓海進行6國聯合軍演；中共方面則於我西南空域進行連續4天高達149架的軍機活動；其中4日的56架次，更創下單日侵擾最高紀錄，包括「殲-16」(日間34、夜間4架次)、「蘇愷-30」、「運8」反潛機及「空警-500」(各2架次)、「轟-6」(12架次)，³⁵在在顯示共軍活動並非「

註32：陳彥名，〈共機於我西南空域遠海突擊訓練模式研析〉，《海軍學術雙月刊》(臺北市)，第56卷，第1期，2022年2月1日，頁67。

註33：歐錫富，〈最危險的海峽：共機為何轉向臺灣西南角？〉，《天下雜誌》(臺北市)，2021年10月27日，<https://web.cw.com.tw/taiwan-strait-2021/index.html>，檢索日期：2022年3月6日。

註34：陳政錄，〈解放軍機連日擾臺 國臺辦：完全是正義之舉〉，聯合電子報，2021年10月13日，<https://udn.com/news/story/7331/5812738>，檢索日期：2022年3月6日。

註35：朱真楷、姚志平，〈共機單日56架次擾臺 蘇貞昌：愈來愈過分 國人要自強〉，中時電子報，2021年10月5日，<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20211005001247-260407?chdtv>，檢索日期：2022年3月6日。

空穴來風」。

(二) 臺灣以北地區-以軍艦為主

1. 近年，對於中共海軍編隊穿越日本宮古海峽至「第一島鏈」以西進行軍事演習的活動，似乎已成常態；另中共海警船於釣魚臺海域持續性巡航，亦已「司空見慣」。尤其，當中共正式通過《海警法》後，其第六章內容除授權海警機構人員使用手持武器，還可依據情勢發展，使用艦載或機載武器，甚至在來不及警告或警告後，隨時可能導致更嚴重後果時，可直接使用武器。³⁶此一政策上的重大改變，一般認為是中共為應對軍事衝突可能性升高預做之準備。

2. 依日本2021年《防衛白皮書》公布資料顯示，2020年4-8月，中共海警船在釣魚臺周邊海域內連續巡航111日，創下最長的連續巡航紀錄；另統計整年活動天數則已高達333日，巡航船艦總數更高達1,161艘次。³⁷因此，基於中共海警高頻率的活動狀況，如中共海警船在釣魚臺附近海域取締日本漁船，與趕來馳援的日本海上保安廳船舶對峙，倘第一時間無法化解糾紛甚或誤判對方意圖，一旦海警船使用武器後，勢將逼迫日本海上保安廳回擊。由於中共海警船係隸屬於中央軍委會號令之軍事部門，動用武力是否等同對日本公務船舶進行攻擊，以及是否適

用「交戰規則」，進而啟動《美日安保條約》，都將成為事件後續發展關注之重點。因此，我國一線海巡及海軍兵力尤應加強警覺，預做防範準備。

伍、結語

2021-2022年美、日對我國政策與態度上的高調轉變，並非臺灣戰略地位發生重大變化，而是美、「中」競爭格局加大、衝突關係愈演愈烈所致。換言之，美、日對於「臺海問題」的關切，係因中共崛起將可能導致臺灣主權關係改變，進而讓雙方對戰略安全與利益造成之威脅，所做出的正常回應。

我國必須客觀的理解，此刻美、日對臺灣戰略價值的提高，雖然有很大一部分原因是美、「中」競逐「霸權」過程所致，但仍有部分係因兩岸軍力失衡加劇，及中共企圖突破「第一島鏈」的軍事封鎖。若放任中共對臺灣採取任何足以改變現況的手段，將對美、日的戰略安全與利益產生重大影響。與此同時，國人還必須理解，維持與美、日的緊密關係固然重要，但兩造對臺海「重要性」的清楚表態，並不等於對我國做出安全承諾，更不等同於一旦中共武力犯臺時，渠等一定會出兵馳援。³⁸對照俄羅斯不顧國際制裁仍執意入侵烏克蘭，儘管國際間不斷有支

註36：林中行，〈中共「海警法」對我國海上執法及護漁作業之影響—以東海為例〉，《海軍學術雙月刊》(臺北市)，第56卷，第2期，2022年4月1日，頁10-11。

註37：日本防衛省，〈防衛白皮書(小冊子)〉(東京：防衛省，2021)，頁3。有關2013至2020年每月中共海警進入釣魚臺海域詳細統計，請參閱曾俊傑，蕭介源，〈淺談中共海警整併與轉隸之意涵及對我之影響〉，《海軍學術雙月刊》(臺北市)，第55卷，第3期，2021年6月1日，頁16。

註38：2022年1月日裔美籍學者法蘭西斯·福山(Francis Fukuyama)接受專訪表示，認為在中共「武統」臺灣的初期，美國是不會為了擊退共軍攻臺兵力而出兵干預，較有可能的情況是當中共攻擊美軍部隊和基地時，美國才可能強硬還擊。辜樹仁，李燦宇，〈「期待美國出兵救臺，很危險」 福山：廢除徵兵制是臺灣最大錯誤〉，《天下雜誌》(臺北市)，2022年1月11日，<https://www.cw.com.tw/article/5119687>，檢索日期，2022年3月6日。

援烏克蘭之聲四起，但真正付諸行動者幾希。至於國內、外興起「今日烏克蘭，明日臺灣」論調，誠非合宜之比；不僅「臺海問題」與俄、烏衝突有根本上的差異，但論調背後有多少是實際有助我國家之算計，抑或是有利於其他國家之利益考量，值得深思。

總結而論，我國當前策略仍應以避免給予中共「動武」藉口為優先，勿當挑事或麻煩製造者；其次，國軍更應以阿富汗及烏克蘭等國家發生之戰事為教訓，隨時警醒惕勵，戮力建軍規劃與戰備整備，同時積極研擬

應對之道，方能確保臺海和平穩定，保障國家安全。



作者簡介：

謝志淵上校，陸軍軍官學校84年班、政戰學院政治研究所89年班、國防大學陸軍指揮參謀學院98年班、英國皇家三軍聯合事務研究所2014年、國防大學戰爭學院105年班。曾任排、連、營、科長、教參官、情參官、教官，現服務於國防大學陸軍指揮參謀學院。

溫培基中校，陸軍指職軍官91年班，國防大學陸軍指揮參謀學院102年班、國立政治大學國家安全與大陸研究碩士110年班。曾任連長、營長、科長，現服務於國防大學陸軍指揮參謀學院。

老軍艦的故事

天台軍艦 AKL-316



天台軍艦在中華民國海軍前後共有2艘，第一艘是編號AK-316的老式運輸艦，該艦早在1954年9月就列入保管艦除役。而這一艘天台軍艦則是在民國61年2月23日接收自美軍的小艇修理艦，但是這一艘天台軍艦成軍後根本沒有服過勤就除役了，所以幾乎沒有人知道這艘船的存在。

天台軍艦原本是一艘以EC2型自由輪改裝的內河小艇母艦(亦為引擎修理艦)，由美國伯利恆鋼鐵公司在巴爾的摩的Fairfield 船塢建造，1943年9月12日下水，1944年4月8日成軍，本艦在自由輪的時代名為Arthur P. German，美海軍改裝為修理艦的時代命名為Tutuila，編號ARG-4。

本艦移交前駐泊在越南專門替美國陸軍和越南海軍的內河巡邏艇擔任維修工作，當1972年美軍開始撤離越南時，希望我海軍能承購這艘船以解決善後問題，但是我海軍以自由輪型式已十分老舊，以及我海軍並無內河艇隊為由，所以沒有興趣購買。

後來經當時的駐美海軍武官汪希苓向海軍總司令宋長志上將力爭，最後海軍終於同意承購這艘船，原本預定當廢船處理，後因民國61年2月當時美國總統尼克森正抵達北京進行首次的中國大陸訪問，2月23日該艦自越南開抵左營港後，我軍方決定擴大舉行成軍典禮，由參謀總長賴銘湯上將親自主持，各媒體均大篇幅報導，以強調我與美國軍售關係仍十分正常的印象。

成軍典禮後本艦即進廠拆卸修理機具交各造船廠使用，艦身出售拆解。這艘從未真正服勤過的天台軍艦於民國63年宣布除役後，全艦官兵轉於民國64年初接收另一艘修理艦玉台軍艦服役。(取材自老軍艦的故事)