

由「中」、印衝突探討 中共邊境戰略思維

Research on Chinese Border Strategic Thinking in the China-Indian Conflict

海軍陸戰隊上校 羅春秋、海軍陸戰隊中校 曾革鈞

提 要：

- 一、中共在2021年10月23日通過《陸地國界法》，如同在該年1月公布的《海警法》一樣，都是企圖以國內法立法的方式，處理與周邊國家如印度、我國及南海、釣魚台等邊境爭議問題，使其軍事與武裝的行動合法化，亦彰顯其處理主權爭端的決心，並對持不同立場者，都視為干涉內政。
- 二、中國大陸邊境長逾2萬餘公里，其中與印度就長期存在主權爭議，且自1962年「中印戰爭」後，才又在2020年於加勒萬河谷爆發激烈的冷兵器衝突，雙方傷亡數字差異頗大；直至2021年2月，雙方談判撤軍後，「中」方才公開影片，並強調其應對舉措之正當性。
- 三、我國防衛作戰與「中」、印邊境主權衝突本質相同，中共亦對各種主權衝突，抱持「不惜一戰」的準備，並從「輿論具備正當性」、「政治含有目的性」、「軍事爭取主動性」等面相，強調「師出有名」，更以「首戰即決戰」思維應對敵人，俾獲取最大利益；對此，政府及國人切莫輕忽，更應早做準備。

關鍵詞：「中」、印關係、邊境、防衛作戰

Abstract

1. In 2021, the Chinese Communist Party (CCP) enacted the National Land Boundary Law, following the Coast Guard Law introduced earlier that year in January. Both laws are designed to address border disputes with neighboring regions, including India, Taiwan, the South China Sea, and the Diaoyu Islands, through domestic legislation. By framing differing positions as interference in its internal affairs, the CCP legitimizes its military and armed actions under these laws, highlighting its resolve in managing sovereignty disputes.
2. Mainland China's borders span over 22,000 kilometers and include long-

standing sovereignty disputes with India. Since the 1962 Sino-Indian War, nearly 60 years passed before another major conflict broke out in 2020 at the Galwan Valley, where both sides engaged using cold weapons. Reports of casualties differed significantly between the two nations.

3. The ROC's national defense operations closely mirror the border sovereignty conflicts between China and India, underscoring the CCP's readiness to engage in various environments at any cost. From the perspectives of "legitimacy in public opinion," "political intentionality," and "military proactivity," the CCP emphasizes the "righteous cause" behind its military actions. Adopting a "first battle is the decisive battle" mindset, it seeks to deliver swift and decisive blows to maximize political gains.

Keywords: China-India relations, Border, Defense Operation

壹、前言

中共在2021年10月23日通過《陸地國界法》，是自其1949年建政以來，首度制定專法以規範邊界的防衛與管理，同時強化邊防軍警與邊民(藏族村民)的密切合作；但外界普遍解讀是針對印度而來，企圖為其在兩國邊界的防衛行動合法化，並為邊境治理提供法律保障。¹《陸地國界法》如同中共在該年1月份公布的《海警法》一樣，企圖以國內法立法的方式處理邊境爭議問題，畢竟中國大陸國土邊境長約2萬2,000公里，並與朝鮮、蒙古、俄羅斯、哈薩克、吉爾吉斯、塔吉克、阿富汗、巴基斯坦、印度、尼泊爾、不丹、緬甸、寮國、越南等14國接壤；而目前僅存與印

度在邊境上存主權爭議未決，而此一長期未解的糾紛，將是所有與中共接壤的國家中，受《陸地國界法》影響最大的國家。²

中共為維護其政權穩定，轉移內政壓力，最佳的方式莫過於發起愛國行動，團結國家、軍隊及人民，共同抵禦外侮。故1962年發動「中、印戰爭」的目的，主要是為掩飾其在1958-1962年間推動「大躍進」所造成的嚴重饑荒、掩飾數千萬人餓死的悲劇，而非僅針對邊境爭議。印度當時成為「中」方轉移焦點的最佳目標，除因其提供流亡的西藏達賴喇嘛政治庇護外，加上印方始終不承認的兩國邊境爭議，都被其視為干涉中共內政的表現，亦讓其軍事武裝行動有了合法的理由；甚至在過程中，更強調應對主權爭端的決心，如同

註1：黃恩浩，〈中國通過陸地國界法對區域安全可能的影響〉，《國防安全雙週報》(臺北市)，第41期，財團法人國防安全研究院，2021年11月12日，頁14，<https://indsr.org.tw/respublicationcon?uid=12&resid=833&pid=1432>，檢索日期：2024年11月18日。

註2：方天賜，〈評析中國大陸《陸地國界法》及其意涵〉，《展望與探索》(新北市)，第19卷，第12期，2021年12月，頁14，https://www.mjib.gov.tw/FileUploads/eBooks/c6f99c8dffc5480585354631656d0c90/Section_file/4eaeabdb2e4743fa94fa85d75601b4b2.pdf，檢索日期：2024年11月5日。

對臺灣問題及南海的主權聲索一般，毫無協調退讓空間。³

1962年「中、印戰爭」之後，雙方偶有在邊境上衝突，但彼此間都能適度克制，因此未有重大傷亡紛爭；直至2020年6月在加勒萬河谷(Galwan Valley)發生的冷兵器衝突事件中，除嚴重的軍事對峙與相互攻擊外，也有人員傷亡；事件後，兩國官方均選擇對話談判，以緩和局勢，亦避免持續的升溫釀成失控。2021年2月，雙方同意退出實質控制線內區域，事件的真相才逐漸浮出檯面，即便如此，雙方並未就此停止在邊境上的軍事部署；印方隨後在6月時對外指出，「中」方不斷增兵支援邊境守軍，並從「西部戰區」的新疆軍區增兵邊界，同時整修西藏機場延伸跑道長度、強化機庫抗炸等；另加上增援遠程火炮、火箭，並進駐戰車及戰機，都在為戰爭預做準備，此亦凸顯北京當局對國家主權問題，寸步不讓的堅定立場。⁴

中共是我國國家安全的最大威脅，對印度而言何嘗不是；故從中共對印度的衝突處理模式中可發現，政治談判與軍事行動間，並無絕對的關聯性，即便雙方均同意撤兵，但彼此間仍不斷地透過衝突、調

動兵力、搶占要點及武力展示等手段相互侵擾。此一事實警示著我國政府及國人，未來中共面對臺海問題上，要特別注意其慣用的「兩手策略」，不可存有僅靠談判解決問題的幻想。因此，撰寫本文主要目的，是希冀能從中共處理邊境爭議的戰略思維上，探討「中」、印雙方運用地面部隊面對衝突的準備，期能從中找出我防衛作戰中的因應作為，並透過「不對稱作戰」思維，做好備戰準備，以增加任務成功公算，確保國家安全。

貳、「中」、印邊境戰略價值與爭議源起

中共自1949年建政至1979年共計發動過「抗美援朝戰爭」、「中印邊境戰爭」、「中蘇珍寶島事件」、「中越西沙海戰」等軍事行動，並在與越南的戰事結束後，迄今未再對外用兵，⁵直至2020年才再度在加勒萬河谷與印度爆發衝突(如表一)。由過往中共處理的領土糾紛中，在在凸顯其對主權爭議的一貫態度，確實寸步不讓。

美國在2022年提出的「印太戰略」中，持續強化印太地區安全，培養區域的抵

註3：柏提爾·林納(Bertil Lintner)著，林玉菁譯，《中國的印度戰爭：世界屋脊上的衝突，亞州兩大區域強權的角力(China's India War: Collision Course on the Roof of the World)》(臺北市：馬可孛羅文化事業股份有限公司)，2018年9月29日，頁13-14。

註4：楊幼蘭，〈印度對陸戰略轉守為攻 向邊境增兵5萬 大軍集結達20萬〉，中時新聞網，2021年6月28日，<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20210628002961-260417?chdtv>，檢索日期：2024年11月6日。

註5：石井明著，顏雪雪譯，《中國邊境的戰爭真相(中國國境 熱戰の跡を歩く)》(新北市：八旗文化出版社，2016年10月5日)，頁10~11；楊宗新，〈共軍對臺軍演展現之封鎖意圖研析〉，《空軍學術雙月刊》(臺北市)，第692期，2023年2月，頁55-59。

表一：中共邊境衝突一覽表

年份	衝突	影響
1950年	渡過鴨綠江進行「抗美援朝」戰爭。	締結中共朝鮮邊境條約及議定書。
1954年	九三砲戰、一江山戰役、大陳島撤退(第一次臺海危機)。	中共控制臺州列島，促成「中美共同防禦條約」。
1958年	八二三砲戰(第二次臺海危機)。	兩岸分治長期「冷戰」對抗。
1962年	麥克馬洪線的「中」印邊境戰爭。	爭議未定，退回雙方實際控制線。
1969年	珍寶島事件的「中」蘇邊境戰爭。	中共與蘇聯惡化，與美國聯合制蘇。
1974年	「中」越西沙海戰。	中共取得西沙群島之島嶼及其海域。
1978年	「中」日釣魚台問題。	爭議未定，美日安保條約擴大解釋。
1979年	「中」越十年邊境戰爭。	中共軍事革新。
1996年	臺海飛彈危機(第三次臺海危機)。	美軍協防臺灣，中共軍事改革。
2020年	加勒萬河谷的「中」印邊境衝突。	爭議未定、雙方增兵對峙，情勢升溫。
2023年~	黃岩島及仁愛礁衝突。	爭議未定、雙方增兵對峙，美、菲合作。

資料來源：參考石井明著，顏雪雪譯，《中國邊境的戰爭真相(中国国境 熱戰の跡を歩く)》(新北市：八旗文化出版社，2016年10月)，頁10~11；楊宗新，〈共軍對臺軍演展現之封鎖意圖研析〉，《空軍學術雙月刊》(臺北市)，第692期，2023年2月，頁55-59，由作者彙整製表。

禦能力，抗衡跨國威脅；⁶其中印度的重要性已然凸顯。2017年起，美國前總統川普(Donald J. Trump)陸續造訪日本、韓國，並出席越南的「亞太經濟合作會議」(Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC)與菲律賓的「東亞高峰會」(East Asia Summit, EAS)後，儼然已正式揭櫫原本的「亞太」轉變成為「印太」；⁷更讓印度成為美、日及各國間亟欲拉攏的對象，希冀形塑共同對抗中共的圍堵態勢。儘管國際間「聯印制中」氛圍如此明確，然中共卻仍極力避免與印度正面衝突，有關原因分析如后：

一、印度對中共地緣戰略重要性

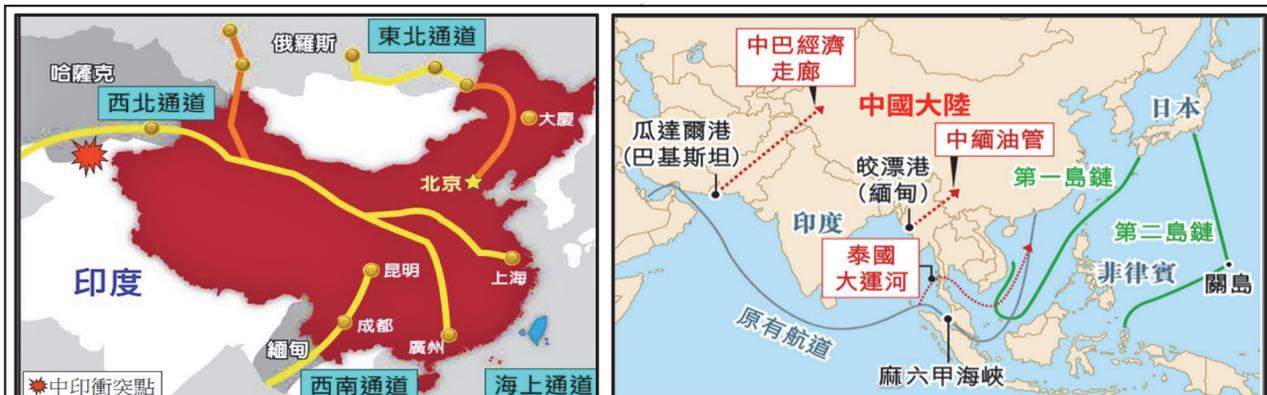
(一)中共高度需要的中東石油與非洲戰略資源，卻都過度依賴經由印度洋的海

上運輸。設想的狀況是，一旦戰事發生，南海及麻六甲航路遭截斷，大宗能源物資便需改道，或經由印度洋至緬甸的實兌港，再以陸路方式運輸至雲南；若共軍無法在印度洋上立足，則輸運路線必須退至波斯灣至紅海間區域，方能確保石油及戰略物資仍能順利經由巴基斯坦的瓜達爾港，經過克什米爾運輸至西藏(如圖一)。從能源輸運角度觀點，無論中共的海上交通線或是陸上西北通道的運輸線，都將被位居印度洋樞紐的印度所箝制。

(二)再者，僅存的陸上西北通道的運輸線，即是位於克什米爾的喀喇崑崙走廊，其更是「中」、巴經濟的能源輸運孔道。近年，中共對印度頻繁進行北方邊境交通大幅建設後，確已逐漸具備能運用軍事

註6：〈美國印太戰略〉，美國總統行政辦公室，2022年2月1日，<https://common.usembassy.gov/wp-content/uploads/sites/68/2022/05/U.S.-Indo-Pacific-Strategy-zh.pdf>，檢索日期：2024年11月18日。

註7：端木雲，〈美國國家安全戰略與美中臺關係〉，新頭殼Newtalk，2017年12月21日，<https://newtalk.tw/news/view/2017-12-21/107857>，檢索日期：2024年11月18日。



圖一：中共能源陸上通道(圖左)與海上路線(圖右)示意圖

資料來源：參考張國威，〈哈國動亂牽動「中」俄能源定價角力-「中」哈油管 絲綢之路第一管道〉，《旺報》，2022年1月9日，<https://www.chinatimes.com/newspapers/20220109000052-260303?chdtv>；曾仲榮，〈美軍重手遏華 中國建3活眼反制〉，《香港經濟日報》，2020年12月18日，<https://paper.hket.com/article/2831516/美軍重手遏華20% 中國建3活眼反制>，檢索日期：2024年11月18日，由作者彙整製圖。

手段威脅該走廊的能力；對此「中」方的抵制手段，係採長期、積極的軍事援助，支持印度的對手-巴基斯坦，藉以削弱印方在該區域持續擴張的力量。在與印度邊境爭議上，「中」方除維持寸土不讓的對峙態勢外，也為避免軍事衝突失控，並保留讓雙方高層會談的外交折衝空間，俾確保海陸運輸路線均能不受制約。

對印方「鬥而不破」是「中」方的基本政策，即便軍事上可能升高軍事衝突與「中」方對峙氛圍；但在政治上，中共基於國家利益，卻仍在印度遭遇困境時，如「新冠病毒」(COVID-19)疫情肆虐期間，仍主動伸出援手，積極籌措抗疫物資援助。⁸這些舉措凸顯中共在國家戰略上，並

不願意與鄰近、且同為核武大國的印度交惡，畢竟印度身為南亞的第一大國，又是緊跟在中國大陸之後的「發展中國家」，雙方除毗鄰而居外，更同為崛起中的兩個亞洲大國；因此，兩國關係對地緣政治的發展與穩定，以及國際權力結構的變化，其重要性都「不言而喻」。⁹

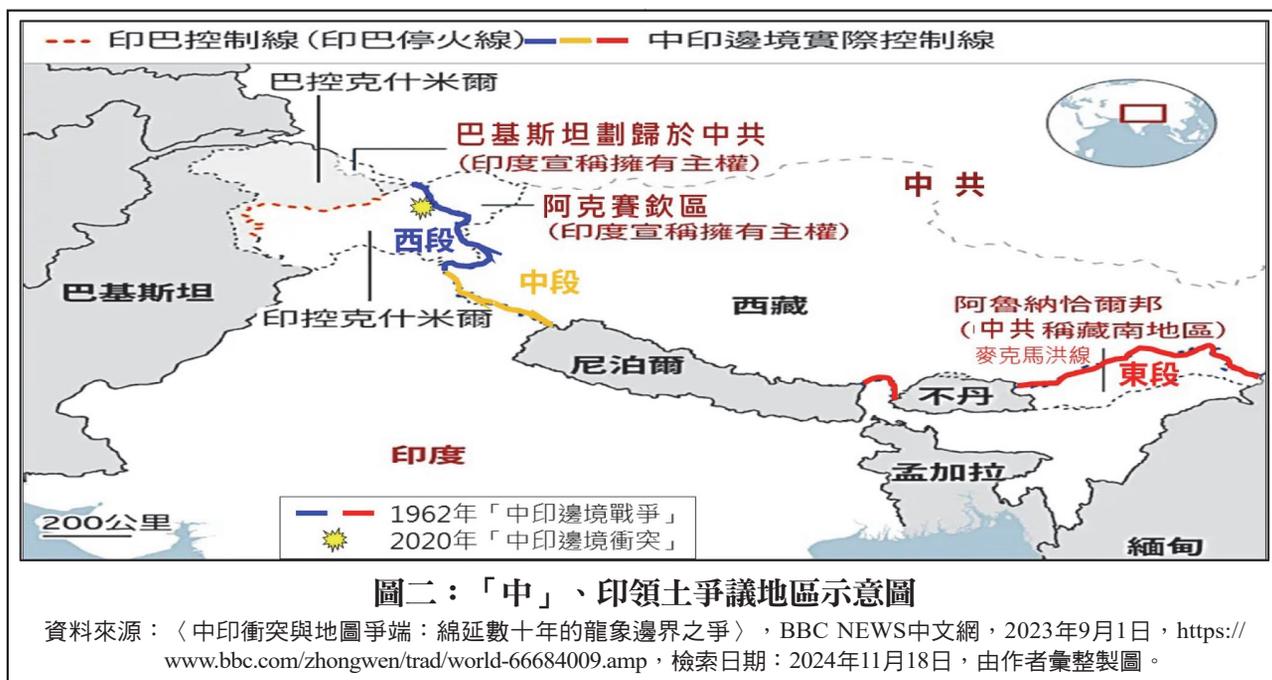
二、「中」印邊境爭議

(一)「中」、印邊境爭議主要有二段，東段的邊境爭議始於1914年的「麥克馬洪線(McMahon Line)」，將歷來屬於中國領土的藏南地區劃入英屬印度，¹⁰整體面積多達9萬平方公里的土地，約為臺灣的3倍，並由印度實際控制，並納入阿魯納恰爾邦管轄。至於印度宣稱擁有主權的西段

註8：小山，〈印度疫情嚴重 習近平致電穆迪 中共稱馳援〉，法國國際廣播電台，2021年4月30日，<https://www.rfi.fr/tw/中國/20210430-印度疫情嚴重-習近平致電穆迪-中國稱馳援>，檢索日期：2024年11月18日。

註9：曾孟傑，〈中印在傳統與非傳統安全領域的競爭關係〉，《海軍學術雙月刊》(臺北市)，第50卷，第1期，2016年2月1日，頁67。

註10：關嶺，〈史海鉤沉-中印百年恩怨情仇：從麥克馬洪線到班公湖衝突〉，香港01網，2021年1月17日，<https://www.hk01.com/中國觀察/575439/中印百年恩怨情仇-從麥克馬洪線到班公湖衝突>，檢索日期：2024年11月18日。



新疆阿克賽欽地區，目前由中共實際控制，面積約3.3萬平方公里(如圖二)。¹¹

(二)中共在建政初期與印度關係尚佳，惟邊境爭議始終未獲解決，1959年中共強行接管西藏事務，迫使達賴喇嘛逃往印度，並在印度成立「流亡政府」，讓「中」、印關係降入冰點；適逢因中國大陸內部大饑荒而沉潛的毛澤東，急需一場海外戰爭來恢復權力，「中」印邊境戰爭遂在1962年爆發。就在「中」方取得勝利之際，卻反而全線後撤，並下令將幾千名印軍俘虜及坦克與武器等戰利品送回印度，一般認為中共係觀察到當時美、蘇兩大強國都在聲援印度，故在邊境戰爭勝利之後，

立即低調善後，並刻意維繫與印度的和平關係，以避免「域外大國」藉此機會來干預地區事務。¹²

回顧此一邊境戰爭的迅速降溫，除「中」方為擔憂強權介入外，亦為避免有遭兩國夾擊或存有多線作戰的風險。加上中共當時的重心仍以維持政權穩定為主，故未存占領印度領土的意圖，此種對峙態勢，竟也維持將近一甲子。

參、近年「中」、印衝突事件經過與影響

中共在2020年6月與印度的重大衝突發生在加勒萬河谷地區，此處位於「中」

註11：吳建穎，〈中印談邊境問題 達賴出賣藏南仍難逃棄子命運〉，每日頭條，2016年4月11日，<https://kknews.cc/world/jvjm3y.html>，檢索日期：2024年11月18日。

註12：侯蕾、吳陽煜，〈1962中印戰爭歷史教訓〉，《亞洲週刊》(香港)，2017年29期，2017年7月17日，<https://www.yzzk.com/article/details/封面專題/2017-29/1499917759823/1962中印戰爭歷史教訓>，檢索日期：2024年11月12日。

表二：2020年時「中」、印邊防軍力比較表

國 家	印 度	中 共
陸 軍	Zorawar輕戰車、FH77B 155mm榴砲、龍捲風火箭砲、山地部隊約20萬。	15式輕戰車、99A戰車、04A步戰車、PHL-03多管火箭、山地部隊約3萬。
空 軍	Su-30MKI、Mirage 2000H、Mig-29、9個飛行聯隊、短程飛彈營。	殲-20、殲-11、轟-6K、運20。
基礎建設	機場、戰備跑道及道路。	軍民共用機場、青藏鐵路延伸至印度邊境。
傷 亡 數	20死，76傷。	4死，1傷。

資料來源：參考曾孟傑，〈中印在傳統與非傳統安全領域的競爭關係〉，《海軍學術雙月刊》（臺北市），第50卷，第1期，2016年2月1日，頁67-69，由作者彙整製表。

方西藏與印度拉達克(Ladakh)地區間的「實際控制線」(Line of Actual Control，以下稱實控線)附近。回顧自1962年邊境戰爭後，兩國持續在實控線後各自修建基礎設施，並完成戰爭及衝突準備；惟因高原地形特殊，重型裝備在運用上仍有諸多限制(軍力比較，如表二)。細究此次衝突的起因，是中共反對印度沿著邊境實控線上修築公路等基礎建設，尤其是當印方興建一條長255公里，通往其高原空軍基地—「斗拉特別奧里地」(Darbuk-Shyok-Daulat Beg Oldi，以下稱DSDBO公路)的公路，更成為此次衝突事件的導火線，雙方駐軍也在此發生石器時代的冷兵器衝突事件。¹³事件始末與影響，概述如后：

一、事件經過

(一)加勒萬河位於海拔高度4,150公

尺處，兩側矗立多座達6,000公尺的雪峰，河谷深度超過1,600公尺，最終匯入印度的什約克河。¹⁴衝突引爆點是印度DSDBO公路位於河谷上游28公里處的「上校大橋」(Chewang Rinchen)，是該公路離開什約克河進入山區的關隘要點(如圖三)，除可讓印方快速投送機械化部隊到達爭議區域，以串連前述基地的機場與地區重鎮列城(Leh)外，同時也能增強印軍戰略投送的能力。¹⁵

(二)兩方軍隊在2020年5月初起，即在拉達克東部的雙方邊境實控線展開對峙，也都動員彼此部隊搶占地形要點，衝突正式引爆係在6月15日，並造成兩軍多人死傷。¹⁶中共方面，認定是印軍渡過什約克河企圖沿加勒萬河谷方向修建公路，¹⁷尤其越線進入「中」方實際控制之領土後

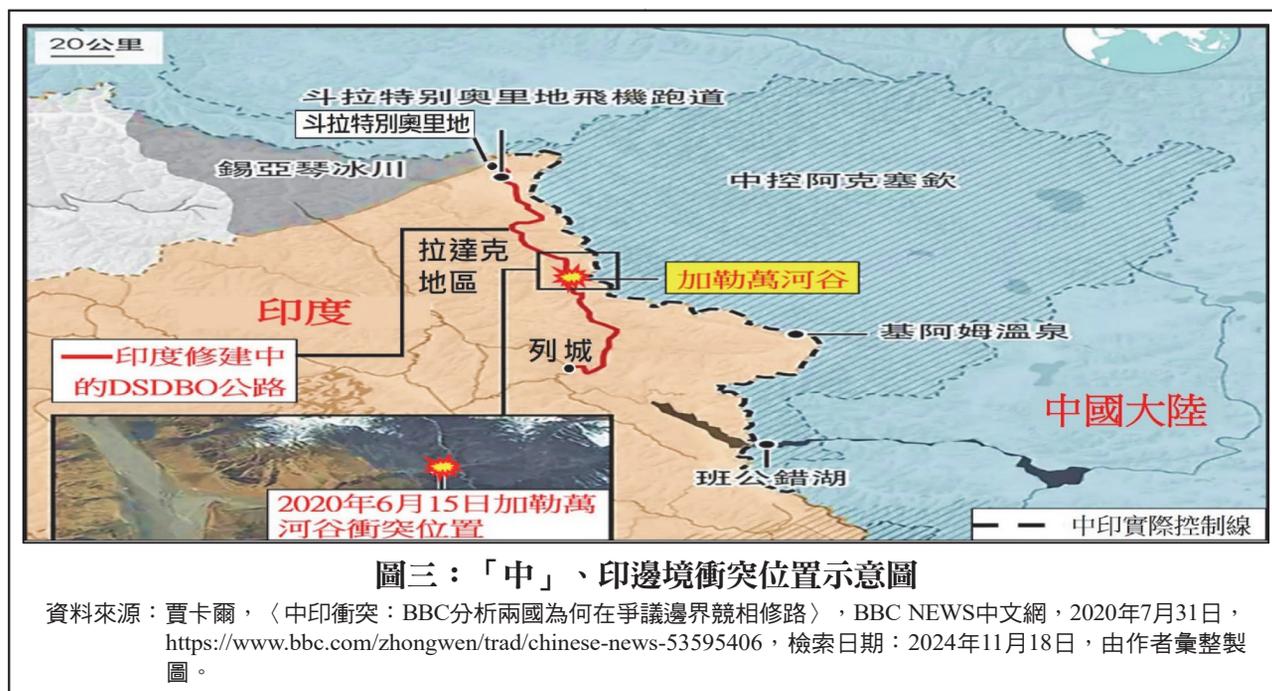
註13：〈中印衝突與地圖爭端：綿延數十年的龍象邊界之爭〉，BBC NEWS中文網，2023年9月1日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-66684009.amp>，檢索日期：2024年11月18日。

註14：〈從克什米爾到加勒萬河谷(4)-加勒萬河谷〉，微信公眾號，2020年7月13日，<https://posts.careerengine.us/p/5f6b45a2eb13f213260021bd>，檢索日期：2024年11月18日。

註15：賈卡爾，〈中印衝突：BBC分析兩國為何在爭議邊界競相修路〉，BBC NEWS中文網，2020年7月31日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-53595406>，檢索日期：2024年11月18日。

註16：康世人，〈時隔8個月 中國罕見承認4軍人死於中印邊界衝突〉，中央通訊社，2021年2月19日，<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202102190134.aspx>，檢索日期：2024年11月18日。

註17：茅岳霖，〈中印此輪衝突的根源：加勒萬河谷的工程大比拼〉，香港01，2020年7月1日，<https://www.hk01.com/加勒萬河谷的工程大比拚>，檢索日期：2024年11月18日。



方並設置障礙，明顯影響共軍邊防部隊正常巡邏，更認定是對方蓄意挑起事端後，才被迫反應，並增援兵力、加強邊境管控。儘管在6月上旬，雙方邊防部隊即曾藉「軍長級會談」，試圖緩和邊境嚴峻情勢且達成協議；再加上印方承諾不越過加勒萬河口巡邏，及在沿河岸增加任何臨時營地設施；尤其為避免認知產生錯誤，雙方指揮官更共同現地會勘，達成撤出實控線的共識。故在15日晚間，當印方邊防部隊再次跨越實控線，並蓄意挑釁及以暴力攻擊現場「中」方交涉官兵，隨即引發激烈肢體衝突，甚至互丟石塊，造成一場一發不可收拾的死亡衝突。¹⁸

兩造看似無解的邊境爭議衝突，在經歷4年相互高舉民族主義旗幟與不斷地軍事與外交斡旋談判後，雙方終在2024年10月的第16屆「金磚國家領袖高峰會」(BRICS)前夕，就有爭議的喜馬拉雅山邊境地區巡邏安排達成協議，藉由落實「脫離接觸」，解決始於2020年的邊境衝突的最後一哩路，也為國際場合兩國領導人的會面鋪路。可見「中」、印兩國都意識到，彼此在地緣政治與貿易夥伴上的相互依存關係，以及優先發展經濟的重要性，這都為解決爭端提供強而有力的支撐。¹⁹

二、衝突後對雙方產生之影響

此次「中」、印邊境衝突後，確實對

註18：〈中印軍長級會談〉，百度百科，2024年3月15日，https://m.baik.com/wiki/中印軍長級會談/7179503817620542779?prd=version_list&baike_source=pc，檢索日期：2024年11月18日。

註19：〈印中就邊境地區巡邏安排達成協議為最終解決邊境衝突鋪路〉，美國之音，2024年10月21日，<https://www.voacantonese.com/amp/india-china-arrive-on-border-patrolling-pact-to-resolve-conflict-india-s-top-diplomat-says-20241021/7830183.html>，檢索日期：2024年11月18日。

表三：「中」、印雙方衝突後續處理概況表

影響	印度	中共
死傷處置	◎為陣亡人員舉行國葬、建紀念碑。 ◎總理親自慰問受傷將士。	◎褒揚陣亡將士、建紀念碑。 ◎法辦於網路散布負面評論人員。
兵力	◎增兵邊境3個旅級單位兵力。 ◎中共取代巴基斯坦成為頭號假想敵。	◎鼓勵老兵志願留營。 ◎西藏駐軍只進不出。
裝部備署	◎添購特種快速巡邏艇12艘、「K-9」自走砲、「佐拉瓦」輕戰車。 ◎前進部署最新的颶風、Mig-29、SU-30等戰機與AH-64E攻擊直升機、CH-47F重型運輸直升機於拉達克地區。	◎大量配置「928D」巡邏艇於班公錯湖地區。 ◎前進部署戰機、直-20直升機於拉達克至西藏地區。 ◎投入「15式」輕型戰車、「PCL-181」卡車砲。

資料來源：參考〈2020年中印邊境衝突〉，維基百科，<https://zh.m.wikipedia.org/zh-tw/2020年中印邊境衝突>，檢索日期：2024年11月18日，由作者彙整製表。

兩國的關係發生深刻變化，其影響不僅在軍事層面，還包括外交及地緣政治等多個領域。主要影響分述如后：

(一) 軍事層面

1. 由於「中」、印兩國都在快速崛起，加上彼此都受到歷史因素的影響，讓競爭亦從陸地延伸至海洋，加上雙方不斷強化邊界防務的軍力與部署，使得渠等在軍事的競爭關係，從陸上的邊界對峙，轉向印度洋與南海，並無可避免的陷入「安全困境」(Security Dilemma)。²⁰事件過後，雙方都在此處增加駐軍，並加強基礎建設，特別是在加勒萬河谷和班公錯湖地區(如表三)，不僅都保持高度戒備，持續的對峙也讓談判難以取得實質性進展。此外，兩國在邊境也進行更多的演習，以展示軍事實力並進一步威懾對方；另一方面，印度與美國、澳大利亞和日本等國家的軍

事合作，也變得更加頻繁，特別是在「四方安全對話」(Quadrilateral Security Dialogue, QUAD)機制下進行的聯合軍演。

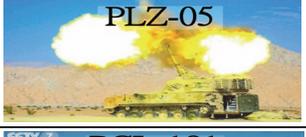
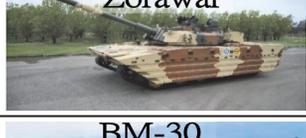
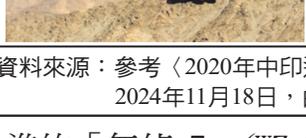
2. 面對未解的邊境爭議，印度在加勒萬河谷的拉達克地區部署更多的部隊，並強化通往邊境的公路、橋樑和機場等基礎建設，同時陸續採購「MR-20型」6軸無人機用於高原運輸，並從韓國訂購「K-9自走砲」；還出動直升機和戰車在拉達克地區進行實彈射擊演習、部署專為高海拔設計的「佐拉瓦」(Zorawar)輕戰車，確保在未來高原衝突時，能夠快速調動兵力到前線並取得優勢。²¹中共方面，同樣也強化其在西藏和新疆地區的軍事設施，以提升在高原地區的作戰能力，例如新型反坦克導彈發射車、「15式」輕型戰車、第三代猛士突擊車、新型122公厘榴彈砲車等裝備都出現在高原中。²²並向西前推其最

註20：同註9，頁67。

註21：黃德美，〈【禁聞】印度在邊境部署新武器 對抗中共輕戰車〉，新唐人電視台，2024年8月13日，<https://www.ntdtv.com/b5/2024/08/12/a103904876.html/amp>，檢索日期：2024年11月18日。

註22：陳言喬，〈中印局勢不明朗 習近平要求西藏邊防部隊練兵備戰〉，聯合新聞網，2021年9月13日，<https://udn.com/news/story/7331/5743712>，檢索日期：2024年11月18日。

表四：「中」、印兩國針對高原作戰部署裝備表

印度型號、特點		中共型號特點	
 K-9	25噸，專為高海拔設計105mm砲，具兩棲能力。	 15式	27噸，105mm砲，適合高原及水稻地形使用。
 M777	韓國製155mm自走砲，射程40公里。	 PLZ-05	155mm自走砲，射程50公里，以高角度對反斜面及山谷目標射擊。
 Zorawar	美國M777 155mm榴砲，射程30公里，可由 CH-47F吊掛至高原。	 PCL-181	155mm車載卡車砲，射程70公里，多次參與高原地區演訓。
 BM-30	俄製300mm龍捲風多管火箭砲，射程90公里。	 PHL-03	300mm多管火箭，射程130公里，已部署西藏軍區。
 MR-20	荷重20公斤，6軸無人機，運用於高海拔及高原運輸。	 民用型	荷重25公斤，6軸無人機，運用於高海拔及高原運輸。
 Heron	以色列製蒼鷲無人機，中高空長程日夜監偵。	 無偵-7	升限2萬公尺，續航10小時，最大航程7,000公里。
 AH-64E	有火箭彈和反坦克飛彈等，升限6,400公尺，最大航程19,000公里。	 Mi-171SH	有火箭彈和反坦克飛彈等武器，升限達5,000公尺，最大航程5,700公里。
 CH-47F	荷重12公噸，升限達7,000公尺，最大航程260公里。	 Z-20	荷重10公噸，升限達6,000公尺，最大航程460公里。
 C-17	荷重26公噸，升限達13,700公尺，最大航程4,482公里。	 H-6K	轟6K升限12,800公尺，最大航程7,200公里，部署新疆庫爾勒機場。

資料來源：參考〈2020年中印邊境衝突〉，維基百科，<https://zh.m.wikipedia.org/zh-tw/2020年中印邊境衝突>，檢索日期：2024年11月18日，由作者彙整製表。

先進的「無偵-7」(WZ-7)無人偵察機、第五代戰機「殲-20」及「轟-6K」轟炸機到

新疆的庫爾勒機場，以加大對印度的威懾力道(如表四)。²³

註23：張哲維，〈衛星抓到3殲-20、6轟-6K中印邊境掛彈！印軍大部隊邊境集結軍演〉，Newtalk新聞，2024年8月20日，<https://newtalk.tw/news/view/2024-08-20/933038>，檢索日期：2024年11月18日。

3. 「中」、印邊境的情勢微妙，由於雙方沒有都能接受的邊境線，只有實控線，既是實控講求的就是實力，以及各自占據領土後的既成事實；而新式武器裝備的出現，透露出雙方用兵思維的轉變，畢竟在高海拔地區，以傳統兵力實現高機動性，根本上是「緣木求魚」，無論訓練如何紮實，都會受到天候影響；即使是興建公路及機場，一年中仍有半年以上的時間是積雪覆蓋；所以能在高原戰場環境下運用的輕型運輸裝備及遠程射擊火力，即成為此區域作戰裝備之主角。

(二) 外交關係

1. 儘管「中」、印兩國在衝突後進行了多輪外交談判，雖然達成一些臨時性共識，如撤軍協議和緩解邊境緊張的措施；但實際上，衝突地區的局勢仍不穩定，並且彼此在邊境問題上的根本分歧仍未解決，關係仍未改善。但衝突之後，反倒促使印度加強與其他大國的關係，如美國、日本、澳大利亞等國的合作，特別是在「印太戰略」框架下，與這些國家關係變得更加緊密，同時也增加與南亞國家和印度洋地區國家的外交與軍事聯繫，如阿富汗、

孟加拉、不丹、馬爾地夫、緬甸、尼泊爾和斯里蘭卡等國更多的經濟和安全合作，²⁴都讓中共感到「惴惴不安」。

2. 美國國務院針對「中」、印邊境衝突指出，藏南地區(印度稱阿魯納恰爾邦)是印度領土，反對中共單方面以軍事入侵或侵犯實控線的領土主張。²⁵美方亦藉此次表態探詢印度，倘若臺海發生戰爭且美國及其盟友也涉入時，印度能夠做出如何因應及貢獻，或是沿邊境直接介入，開闢一個新的戰場，²⁶藉以壓迫中共，並使「中」方陷入兩難或雙線作戰之困境；但此種極端的情境，將使印度原本「多方結盟」(Multi-Alignment)政策受到考驗。在印度總理莫迪(Narendra Modi)主政下，印方似乎要在國際關係上另闢蹊徑，一面與美國開展緊密關係，同時也明確拒絕對俄羅斯的制裁；²⁷故其在「四方安全對話」中即表示，不指望他國介入解決「中」、印邊境爭端的可能。²⁸

3. 為解決邊境爭議，兩國均認為維護邊境和平安寧、尊重實控線，對雙邊關係正常化至關重要，並以達成實控線上的「脫離接觸」(Disengagement，即雙方軍隊

註24：〈印度強化與鄰國孟加拉國、斯里蘭卡的安全夥伴關係〉，印太防禦論壇，2024年7月16日，<https://ipdefenseforum.com/zh-hant/2024/07/印度強化與鄰國孟加拉國、斯里蘭卡的安全夥伴關係/>，檢索日期：2024年11月18日。

註25：陳正健譯，〈中印領土爭端 美國力挺印度主權主張〉，中央通訊社，2024年3月21日，<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202403210005.aspx>，檢索日期：2024年11月18日。

註26：陳昱婷，〈彭博：印度軍方研究如何應對臺海戰爭 方案包含開闢中印邊境戰區〉，中央通訊社，2023年9月8日，<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202309083004.aspx>，檢索日期：2024年11月18日。

註27：黃瑞黎，〈「我們站在自己這邊」：為何一些亞洲國家不願譴責俄羅斯〉，紐約時報中文網，2022年3月3日，<https://cn.nytimes.com/world/20220303/asia-russia-ukraine-war/zh-hant/>，檢索日期：2024年11月18日。

註28：弗林，〈印度外長：不指望他國來解決印中之間的問題〉，法國國際廣播電台，2024年7月29日，<https://www.rfi.fr/tw/亞洲/20240729-印度外長-不指望他國來解決印中之間的問題>，檢索日期：2024年11月18日。

表五、中共對印度及臺海邊境戰略之比較表

日期	2020年6月-2021年2月	2022年8月2-15日
事件	2020年「中」、印邊境衝突	2022年第四次臺海危機
戰爭準備	◎情報蒐集工作、東西段監聽站。 ◎兵力調動實施山地及高海拔作戰訓練。 ◎穩固補給線。 ◎拒止外部勢力干預。	◎圍臺軍演-建立新常態： 「毀三線、建三區」(海峽中線、領海線、能源生命線；封控區、禁飛禁航區、常態戰巡區)。 ◎拒止外部勢力干預。
法律戰	陸地國界法(2022年1月1日生效)。	海警法(2021年2月1日生效)。
發起時間	印度修建DSDB0公路，駐軍越過加勒萬河谷段。	2022年美眾議院議長裴洛西訪臺。
衝突後	退回實控線、脫離接觸。	海峽中線不復存在，海、空反應時間嚴重壓縮。

資料來源：參考柏提爾·林納(Bertil Lintner)著，林玉菁譯，《中國的印度戰爭：世界屋脊上的衝突，亞洲兩大區域強權的角力(China's India War: Collision Course on the Roof of the World)》(臺北市：馬可孛羅文化事業股份有限公司，2018年9月29日)，頁13~14；楊宗新，〈共軍對臺軍演展現之封鎖意圖研析〉，《空軍學術雙月刊》(臺北市)，第692期，2023年2月1日，頁55-59，由作者彙整製表。

均向後撤，避免接觸)為目標，避免衝突惡化。²⁹習近平則認為兩國關係應從大局出發，妥善處理邊境問題，共同維護邊境和平與安寧，莫迪總理亦回應尊重實控線，及保持對「中」關係正常化至為重要；³⁰顯見兩國領導人在邊境爭議上，積極保留和平的外交折衝空間，與傳統的大國博弈態度明顯迥異，亦有堅持走自己的路線，避免成為他國操縱棋子的考量。

肆、中共對印度及臺海戰略環境之分析

中共除與印度有陸上邊境的爭議外，海上的主權爭議尚有如臺海、南海、釣魚台等(如表五)，從歷年爭議中觀察，可歸納出其立場是毫不妥協，並縝密的做足衝

突準備。以下就中共對印度及臺海等邊境戰略比較分析，臚列如后：

一、對印度

(一)「中」、印邊境在1962年戰爭發生前2年，中共就已積極展開情報蒐集工作，為可能的衝突預做準備。當時衛星影像及偵察機尚未發達，「中」方即藉由特務佯裝成藏人挑夫，潛伏偵察印度軍事駐地、作戰序列、地形地勢特徵等軍事情報，並將熟悉印度主要語言的傳譯集中於西藏拉薩、沿邊境建立戰備道路及軍火庫等以穩固補給線，俾戰事發起時便能順暢地發動攻勢。再者，衝突時機點選在1962年「古巴危機」期間，美國當時無暇顧及喜馬拉雅山之戰事，且中共也在戰前告訴蘇聯代表團，重點從來不是「麥克馬洪線」

註29：〈中印關係好轉？雙邊外長：儘早解決邊境問題〉，德國之聲，2024年7月26日，<https://amp.dw.com/zh-hant/中印關係好轉雙邊外長儘早解決邊境問題/a-69770975>，檢索日期：2024年11月18日。

註30：木風，〈莫迪和習近平罕見會談雙方同意加大力度減緩邊界緊張情勢〉，美國之音，2023年8月25日，<https://www.voacantonese.com/a/india-s-modi-and-china-s-xi-agree-to-intensify-efforts-to-deescalate-border-issue-20230825/7241038.html>，檢索日期：2024年11月18日。

或是邊境爭議；³¹而是為轉移內政不利的壓力、維持政權穩定，兼以教訓印度對西藏的圖謀，在在凸顯中共「謀定而後動」的戰略思維。

(二)在2020年的衝突前，中共為因應潛在的邊境衝突，除加強針對山地及高海拔作戰部隊進行大量的投資，強調以精準打擊及暢快的作戰節奏克服地形障礙，尤其是空中、資訊與電子作戰方面，都對取得作戰初期優勢至關重要。另為適應山地及高海拔地區的特種作戰，除針對西部戰區原有的山地步兵「第52、53旅」，及青藏高原的機械化步兵「第54旅」、新疆西南部和和田的機械化步兵師均實施山地及高海拔作戰訓練外，西部戰區的「第76、77集團軍」也一併於超過4,000公尺的高海拔地區訓練，凸顯其「實戰化訓練」的意圖準備，實現「仗在哪打，兵就在哪練」的決心。³²在資訊戰部分，中共在西藏地區設有監聽站，尤其是在東、西段邊界上，範圍涵蓋各類型無線電及手機通訊，監聽印度的活動情報，都在為可能爆發的衝突取得先機，並做足準備。³³

二、對臺海

(一)兩岸衝突一直是國際間關注的重點，當前中共同樣可能為轉移內部壓力，不惜一切把重點放在攸關統一大業的臺海主權上，³⁴如同「韓戰」初期，美國當時的情報單位及智庫皆不認為中共會貿然參戰，儘管當時中共政權內部「百廢待舉」；但美方終究錯估「中」方的決心，開戰後更嚴重低估共軍頑強的戰鬥意志，導致付出慘痛的代價，不僅寸土未得，甚至讓美軍損傷慘重。³⁵如今中共國家主席習近平已邁入第三任任期，不僅高舉民族主義及讓中華民族偉大復興的「中國夢」，積極追逐其未來建國百年的歷史定位，³⁶在此威權外擴的時機下，實在不能輕忽其武統我國的決心。誠然在美、「中」科技戰的壓力下，中共海上維權的動作頻頻，不僅無助爭端解決，甚而演變成軍備競賽，即使美方及友盟國家頻密以海上聯合軍演活動劍指中共，仍無法弱化其在區域的軍事野心；值此情勢下，基於國家安全及利益考量，我國必須及早準備，努力深化印太區域的合作關係，才能維持臺海及區域

註31：同註3，頁9-14。

註32：凱文·麥考利(Kevin McCauley)著，劉慶順譯，〈共軍因應高海拔邊境衝突之道(Himalayan Impasse:How China Would Fight an Indian Border Conflict)〉，《國防譯粹》(臺北市，國防部政務辦公室)，第45卷，第1期，2018年1月1日，頁94。

註33：同註20，頁69。

註34：蔡宗穎，〈學者示警：中共恐強化軍隊 轉移內部經濟壓力〉，中時新聞網，2024年3月16日，<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20240316002850-260407?chdtv>，檢索日期：2024年11月11日。

註35：丁渝洲，〈我對當前國安與國防的經驗與沉思/國安要務 修復兩岸關係〉，《聯合報》，2024年3月15日，<https://udn.com/news/story/7339/7832428>，檢索日期：2024年11月12日。

註36：莊志偉、楊安，〈展望中共建政百年 分析：習近平影響力仍存 國內外挑戰恐加劇〉，美國之音，2024年9月30日，<https://www.voacantonese.com/a/xi-influence-from-the-prc-s-75th-anniversary-onward-20240930/7804521.html>，檢索日期：2024年11月12日。

的穩定。³⁷

(二)我國防衛作戰與「中」、印邊境衝突本質相同，中共亦對各種主權議題作戰，抱有「不惜一戰」的必勝準備，畢竟面對「臺灣」可能分裂的疑慮，中共肯定是寸土必爭；並從「輿論具備正當性」、「政治含有目的性」、「軍事爭取主動性」等面相，強調「師出有名」，強調以「首戰即決戰」思維痛擊敵首，俾獲取國家最大利益。但兩相比較，其仍有不同於對印度邊境實控線的「脫離接觸」共識，以避免衝突升溫，反而是藉一步步對我國採取「切香腸」的「灰色地帶」(Gray Zone)戰略，壓縮我生存空間，透過實施「聯合軍事行動」(亦稱圍臺軍演)、「聯合利劍演習」及環臺戰備警巡等演習，將臺海視為內海，並以「抗擊外軍」，運用「反介入/區域拒止」(A2/AD)戰略，抵銷外部勢力的干預，同時積極展現對臺「實戰化」演練之新方式，應對「臺獨」議題；³⁸更坐實中共不僅未放棄武統決心，亦達成軍委主席習近平「仗怎麼打，兵就怎麼練」的要求。³⁹

(三)檢視2024年10月15日中共實施的「聯合利劍2024-B」演習內容，凸顯對我國「由演轉戰」的風險陡然遽增；尤當我國討論如何維繫「海上交通線」(SLOC)與生命線的同時，端出此一演習，具體壓縮我國在各領域的活動空間；更利用海警船、執法公務船編隊於預定海域針對我各要港外圍海域布勢，如同針對我國實施「隔離」全流程的作為演練。舉凡中共海警驅離、或登船、臨檢、扣押運補船隻等作為，及與其海軍艦艇間的相互支援模式，⁴⁰都將達到其政治、經濟與軍事上施壓的目的；甚至中共在2024年5月23日「聯合利劍-2024A」軍演後，就透過北京「藍德信息科技公司」，詳細掌握我國「雄二」、「雄三」等攻船飛彈的機動部署位置。這些來自國內媒體報導和民眾在社群媒體上傳的照片等公開資訊，⁴¹不僅顯示我國在資訊保密上仍有漏洞，凸顯「訊跡管理」教育等保密措施亦有待加強。⁴²換言之，國軍如何在戰爭初期保護這些關鍵防禦資產，避免遭敵先期偵獲而被迅速摧毀，提升戰場存活力確為當務之急。

註37：張大崑，〈分析中共近年海上擴權對區域安全之影響〉，《海軍學術雙月刊》(臺北市)，第58卷，第3期，2024年6月1日，頁40。

註38：王健民，〈由俄烏戰爭發展探討我防衛作戰之啟示〉，《海軍學術雙月刊》(臺北市)，第58卷，第5期，2024年10月1日，頁82。

註39：郭俊奎，〈習近平為何強調“仗怎麼打兵就怎麼練”？〉，人民網，2013年12月2日，cpc.people.com.cn/pinglun/BIG5/n/2013/1202/c241220-23717599.html，檢索日期：2024年11月14日。

註40：楊太源，〈楊太源觀點：「聯合利劍2024-B」—共軍演習轉作戰的風險指數升高〉，風傳媒，2024年10月29日，<https://www.storm.mg/article/5262960?mode=whole>，檢索日期：2024年11月15日。

註41：Paul Huang, "Taiwanese Missile Units Are Giving Away Their Positions to China", Foreign Policy, 21 October 2024, <https://foreignpolicy.com/2024/10/21/taiwan-missiles-osint-china-war/>，檢索日期：2024年11月14日。

註42：沈育德，〈淺談「訊跡管理」對軍事作戰的重要性〉，《海軍學術雙月刊》(臺北市)，第58卷，第5期，2024年10月1日，頁6。

伍、省思-代結語

2024年10月14日，中共在凌晨5時即發動「聯合利劍-2024B」圍臺軍演，當時共軍除演練「由演轉戰」的戰場環境快速布局外，其整體行動亦隱含隔絕我國任何對外「海上交通線」(SLOC)、生命線及友盟國家奧援的企圖存在。⁴³當前共軍已具備隨時可以封鎖臺灣的能力，並以「蟒蛇戰略」手段，透國大幅增加機、艦擾臺次數與時間，逼近我方鄰接區，都在增加兩岸爆發衝突的可能。⁴⁴加以當前中共兵力投射及聯合作戰能力正逐步強化，國人藉觀察「中」方在面對印度邊境衝突所做之準備中，可瞭解共軍奠基於能力的實力展現，確實不容小覷；因此，我國防衛作戰的準備方向，除戰場經營與戰力維持之外，應在能力上，建構海域與戰場覺知，並在戰具及載台上「以敵為師」，更從前述「中」、印雙方對部隊訓練及戰備整備上，借鑑渠等經驗與值得仿效之處，強化作戰效能。有關省思建議，摘陳如后：

一、在籍選兵以主控戰場環境

印度邊境部隊善用當地高山民族為戰地嚮導、斥候及士兵，故在戰場上有較大的主控權；反觀中共方面，必須從各省平地人中訓練成高海拔作戰士兵，往往需要經過一年以上的訓練，故有鑑於極端高山

環境作戰兵力不足，中共採鼓勵老兵自願留營，並區分三個海拔高度實施有系統的高山戰場環境適應訓練，的確可增加適應高山作戰之任務。因此，對我國防衛作戰方面亦復如是，無論是在濱海城鎮，亦或是淺山地區均具備有主場優勢，未來可供動員的時效性已然不足，必須精進原有的在籍選兵，儘量徵用熟悉當地環境的兵員，就地直接投入地區及城鎮作戰，俾有助於地面常備部隊主控戰場環境、打擊主要威脅、縮短動員應變時效。

二、因應中共威脅調整強化任務訓練

(一)從加勒萬河谷衝突模式中發現，中共部隊人員的體型與戰技能力未必優於印軍，而中共善於以優勢的兵力算計對手，使其進入不利的區域與環境作戰，導致印度的大量傷亡，這點同樣值得我方注意。尤其中共選擇入夜前執行登島作戰，而我現役部隊與後備部隊的夜間作戰訓練及裝備似乎仍有待改善，若未能適應入夜後的戰場環境，將不利面對科技化部隊作戰，更陷入不利的險境。

(二)中共在我海灘限制狀況下，如何形成優勢同樣值得探討。一般是係以大量的兩棲正規部隊先行登陸形成戰力優勢，待建立灘頭陣地後，再快速增長兵力，向內陸挺進；因此，一旦中共決心犯臺，預判應會先以非正規登陸投送可觀的輕裝部

註43：〈解析〉聯合利劍—2024B發動前已有預兆？解放軍專家揭密，為何選在「這個時間」啟動演習？劍指臺灣有何軍事意義？〉，風傳媒，2024年10月14日，<https://www.storm.mg/article/5254199>，檢索日期：2024年11月18日。

註44：戴志揚，〈分析〉解放軍隨時能封鎖臺灣？海軍司令唐華可能真正想說「2件事」〉，中時新聞網，2024年10月4日，<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20241004002191-260407>，檢索日期：2024年11月18日。

隊兵力，造成我主戰兵力的指管與用兵紊亂後，再運用正規登陸艦艇投入重裝兵力的可能性極大。故我軍應以敵為師，加強晝夜顛倒之夜間戰鬥、反突擊作戰等戰鬥，並納入防衛作戰訓練重點，防敵「由演轉戰」的猝然攻擊。

三、對抗中共遠距投射兵火力之運用

(一)從「中」印邊境衝突可瞭解，雙方均劍指如何快速投射兵力及火力於衝突點上；故研判中共的犯臺思維，必然會採取超越水平線作戰為其登陸模式，再以其優勢的海、空戰力掩護，於我目視或雷達偵測距離外即發起攻擊。除結合空中突擊旅及特戰旅等單位，採「平垂登陸」的多重突擊上陸作戰模式，⁴⁵控制鄰近登陸點的港口和機場，實行政治下卸，快速增長戰力；或運用「浮動碼頭系統」克服本島登陸海灘潮汐及波浪環境，突破原有海灘限制，快速卸載車輛及物資，為後續地面作戰，創造有利態勢。⁴⁶對我國而言，防衛作戰則應善用熟悉地形的優勢，切割共軍兵力各個擊破，逐次削弱敵軍。

(二)目前中共新式兩棲艦艇已朝向以「075型」兩棲攻擊艦(LHD)與「071型」船塢登陸艦(LPD)為主，搭配人員運輸直升機與「726型」氣墊登陸艇，以滿足快速的投送兵力需要；惟受限於臺灣登陸海灘的特性，未來超越地平線作戰將成為登島作戰之主流，不僅擺脫傳統潮汐的限制，更能從不同軸線投送兵力，⁴⁷有助其降低我守備部隊反應時間。加上近年中共中、大型兩棲艦船的數量大幅增加，未來將可望具備一次遠程投送2萬餘人，約3至4個作戰旅的能力，這對國軍各級部隊確實形成巨大壓力；因此，關注其新型兩棲艦艇之構型發展與戰術搭配模式，殊值重視並應及早預應。⁴⁸

四、防範中共無人裝備

(一)無人機在「中」、印雙方加勒萬河谷衝突前的作戰準備上，都成為不可或缺的角色，印度於2021年9月8日採購48架「MR-20型」無人機用於高原運輸；⁴⁹而中共早於2020年9月就以民用無人機實施熱食投送，展現其後勤綜合補給能力。⁵⁰至

註45：「平垂登陸」，是中共遂行「多層雙超」登陸作戰的用語，共軍登陸戰法隨著艦載直升機的陣容增加，已跳脫平面登陸的思維，除配合平面登陸部隊外，能以直升機奪取重要地形要點，或阻截我防衛作戰的打擊部隊等。葉郁甫、朱光弘、劉立宸，〈漢光演習敵情想定需上修？國防院報告估：共軍首波登陸兵力達10萬〉，Yahoo新聞，2024年1月23日，<https://tw.news.yahoo.com/漢光演習敵情想定需上修-國防院報告估-共軍首波登陸兵力達10萬-150237635.html>，檢索日期：2024年11月16日。

註46：吳昱廷，〈中共積極發展登陸作戰能量對我防衛作戰之影響〉，《海軍學術雙月刊》(臺北市)，第58卷，第6期，2024年12月1日，頁101。

註47：陳冠齊，〈中共發展「075型」兩棲攻擊艦對登陸作戰之影響〉，《海軍學術雙月刊》(臺北市)，第57卷，第6期，2023年12月1日，頁102。

註48：同註46，頁103。

註49：Rajesh Negi, "PM Hands Over Switch Tactical UAV To Indian Army", DEFENCEXP, 19 November 2021, <https://www.defencexp.com/pm-hands-over-switch-tactical-uav-to-indian-army/>, 檢索日期：2024年11月18日。

註50：蔡紹堅，〈解放軍邊境「無人機送熱食」「四菜一湯」展現後勤實力〉，ETtoday新聞雲，2020年9月12日，https://www.ettoday.net/amp/amp_news.php?news_id=1807414，檢索日期：2024年11月18日。

於東部戰區第「073集團軍」在「多兵種聯合立體渡海演習」中，使用「無人破障船」執行登陸前的掃雷破障，開闢海上安全航道，並結合戰鬥偵察型無人地面載具(UGV)「銳爪2型」協助步兵戰場偵察、巡邏及突擊等作戰任務，⁵¹都凸顯出中共為減少犯臺作戰中人員傷亡所做的發展努力及意圖；反觀我國面臨「少子化」威脅造成的兵源問題，更應重視無人裝備發展，以強化戰力。

(二)中共研發的新式的「076型」兩棲攻擊艦，研判技術特點將引入無人作戰系統，運用於兩棲作戰、無人機集群作戰、海上封鎖與反艦作戰上，⁵²代表「無人化」作戰已成為未來犯臺作戰的模式之一；換言之，國軍防衛作戰相關思維，必須以應對此趨勢做為未來發展重點，以限制中共攻臺意圖與行動。由於無人載臺的較勁將是全球的新型態威脅，若能藉此整合我國電子科技產業的強項，結合民用型改裝、外購與自主研發，並加速發展無人機、船，以及包含偵察、打擊及聯合作戰的戰術戰法，不啻是建立臺海戰場局部優勢的關鍵契機。

《孫子兵法》〈九變篇〉：「用兵之法，無恃其不來，恃吾有以待之；無恃其不攻，恃吾有所不可攻也。」面對美、「

中」兩大強權較勁的戰略態勢下，國人除應認清中共軍事實力現況外，更不可忽視其武力犯臺的決心。「中」、印邊境衝突的迅速落幕，代表中共認清在美國圍堵戰略的壓力下，仍極力避免在東、西兩面受敵的窘境下作戰；對我國而言，如何強化國土戰場經營，發揮「先處戰地者而待敵者佚」的「內線作戰」優勢，確實至關重要。⁵³國軍應積極形塑對我有利的戰場態勢，蓄積防衛韌性、從容應戰，藉重層打擊，逐次削弱來犯之敵，並挫敗其藉「速戰速決」造成既成事實的想定，以確保國土及海疆安全至關重要，對此政府及國軍應早做準備，方能制敵機先。 

作者簡介：

羅春秋上校，陸軍軍官學校86年班、國防大學海軍指揮參謀學院100年班、國防大學戰爭學院104年班、戰略研究所109年班，曾任海軍陸戰隊防空營排、連、營長、陸戰隊指揮部作戰參謀官、戰爭學院學員隊隊長，現服務於國防大學海軍指揮參謀學院。

曾革鈞中校，海軍軍官學校93年班、國立中山大學海洋生物科技暨資源所碩士96年班、美國陸戰指揮參謀學院109年班。曾任海軍陸戰隊三軍聯合作戰訓練基地指揮部裁判官、海軍陸戰隊指揮部外事連絡官、國防大學海軍指揮參謀學院學員隊隊長，現服務於國防大學海軍指揮參謀學院。

註51：王宇安、王得樞，〈反制中共無人載具威脅之省思-以「俄烏戰爭」為例〉，《海軍學術雙月刊》(臺北市)，第58卷，第5期，2024年10月1日，頁66。

註52：盧伯華，〈陸最新076兩棲攻擊艦結構曝光 雙艦島電磁彈射5萬噸大排量〉，中時新聞網，2024年8月5日，<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20240805005127-260409?chdtv>，檢索日期：2024年11月18日。

註53：同註38，頁75。