

探討美、日與「中」、俄在東北亞地區的競爭

U.S./Japan and China/Russia great-power competition in Northeast Asia

胡敏遠 博士

提 要：

- 一、2025年11月7日，日相高市早苗在國會的發言，引發「中」方抗議的外交危機，兩國對抗之勢持續升高；此時俄羅斯則因地緣政治之故，與中共合作對日本施壓。美國深知「中」、俄聯手，不僅會影響「美日同盟」，更會破壞與中共在亞太地區的「權力平衡」，對美國帶來不利影響。
- 二、若美、「中」在西太平洋衝突，美軍恐將立刻面對「能力落差-規模供應VS戰略需求」、「應戰準備落差-戰備水平VS出勤要求」、「工業基礎落差-補給速度VS消耗速度」等問題；畢竟共軍在這三方面都勝過美軍。
- 三、美國當前的「國家安全戰略」，仍是以同盟戰略做為對抗中共的主要基調，作為措施上則逐漸後退至「第二島鏈」，等於間接承認「第一島鏈」以西地區為中共的勢力範圍。
- 四、美、日與「中」、俄彼此的競爭關係將日趨複雜，我國位處「第一島鏈」關鍵位置；一旦「中」、日出現軍事對峙，國軍必須及早規劃準備，俾以適當軍事行動，確保國家安全與發展。

關鍵詞：「中」日紛爭、美日同盟、「中」俄軍事合作、權力平衡、大國競爭

Abstract

1.Sanae Takaichi's remarks in the Diet have triggered a China-Japan diplomatic crisis and continued to escalate tensions. Russia, for geopolitical reasons, has also cooperated with the Chinese Communist Party to pressure Japan. The United States is well aware that a China-Russia alignment against Japan would not only affect the credibility of the U.S.-Japan military alliance, but also indirectly undermine the "balance of power" between the U.S. and China in the Asia-Pacific region.

- 2.If the U.S. and China were to engage in conflict in the Western Pacific, it would create three major gaps in U.S. military supply and demand: a capacity gap-between supply at scale and strategic demand; a readiness gap-between force preparedness levels and deployment requirements; an industrial base gap-between the speed of replenishment and the rate of consumption.
- 3.The People's Liberation Army holds advantages over the U.S. military in all three areas.The United States'Asia-Pacific strategy continues to rely on alliances as the primary approach to countering mainland China.
- 4.Japan is a U.S. ally, while Russia has joined the cooperative camp aligned with China. As a result, the competitive dynamics between the two sides have become increasingly complex. Overall, this competition tends to favor the China–Russia alignment.

Keywords: China-Japan disputes, U.S.-Japan alliance, China-Russia military co-operation, balance of power, great-power competition.

壹、前言

日本首相高市早苗(Sanae Takaichi)於2025年11月7日在國會發表區域安全觀點，其中針對中共武力犯臺部分表示，若共軍包圍我國並對臺海實施封鎖，日本可能派兵介入兩岸主權紛爭；此番言論立即引發「中」方不滿，隨即在經濟、外交、軍事及國際政治等領域，對日方祭出懲罰措施，讓兩國外交關係陷入低谷。¹由於俄羅斯與日本有著長期存在的「北方四島」領土爭端，且對駐日美軍不斷運用情蒐手段監視俄軍的舉措，早已不滿；故藉由日相的發言風波，隨即先後三度嚴厲批評

日本政府的不當發言。俄國認為日本不反省「二戰」期間的戰爭罪行，又不斷在中國大陸的領土與內政問題上大作文章，故大聲撻伐東京當局的不當發言。²俄國的政治謀略是將自己與中共結合為一，以對抗美、日軍事聯盟所帶來的威脅，藉此提升其在國際上的大國地位。毋庸置疑，「中」、俄的合作已為美、日兩國帶來重大挑戰。

2025年12月1日，「中」、俄舉行「戰略安全磋商會議」(China - Russia Strategic Security Dialogue)，中共外交部長王毅先後會見俄國外交部長拉夫羅夫(Sergei Lavrov)及國家最高安全秘書紹

註1：邱國強、廖文綺，〈日本「臺灣有事」說 中國提高回應層級〉，中央通訊社，2025年11月23日，<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202511230112.aspx>，檢索日期：2026年7月8日。

註2：王海，〈針對日本近期危險言論和行徑 俄羅斯外交部三度嚴厲批評〉，香港01，2025年11月30日，<https://www.hk01.com/article/60299096?>，檢索日期：2026年7月18日。



圖一：「中」、俄外長舉行「戰略安全磋商會議」

資料來源：“China, Russia discuss Ukraine, reach ‘consensus’ on Japan during Chinese minister’s visit,” CNA, December 4, 2025, <https://www.channelnewsasia.com/world/china-russia-discuss-ukraine-reach-consensus-japan-during-chinese-ministers-visit-5531821>，檢索日期：2026年7月8日。

伊古(Sergei Shoigu)；³兩國高層在各個領域進行廣泛的討論及商討合作，其中也包括日相有關「臺灣問題」的發言，可能對亞太地區的權力格局帶來衝擊(如圖一)。兩國也決定加強對日本外交施壓，間接造成美、「中」攻防對抗更加激烈。美國則於12月5日發布2025年的《國家安全戰略》(National Security Strategy，以下稱NSS)⁴，針對在「第一島鏈」的指導為不與「中」方發生軍事衝突為最高原則，

同時將「第一島鏈」對抗「中共崛起」的重任交給日本；此舉也讓「中」、日矛盾關係繼續升高。⁵

「中、俄高層」會談中，俄方強調與中共合作對維護區域的穩定極具意義，同時也須共同遏止日本極右勢力破壞地區和平穩定，及企圖「再軍事化」的挑釁行徑。⁶故本文以「權力平衡」理論做為分析框架，除理解中共或美國採取戰略措施的原因，更能說明如何能達成「平衡」的態勢。因此，撰文目的有三，首先，分析新版《國家安全戰略》(NSS)的重心及在亞太地區的軍事部署對日本的影響；其次，俄國在「中、俄合作」中的角色與意圖；最後，就兩國合作與「美日同盟」的力量對比與演進，是否改變亞太地區的「均勢」，同時深刻理解美、「中」、俄間的大國博弈操作。我國為美國在印太地區的友邦，亦與日本有著特殊情誼；故對於當前「中」、日關係不睦引發的區域不穩定，國軍實應密切注意趨勢發展，尤須針對渠等軍事的對峙與戰略作為進行深入瞭解，同時及早做好應變準備，俾保障國家的安

註3：“China, Russia discuss Ukraine, reach ‘consensus’ on Japan during Chinese minister’s visit,” CNA, December 4, 2025, <https://www.channelnewsasia.com/world/china-russia-discuss-ukraine-reach-consensus-japan-during-chinese-ministers-visit-5531821>，檢索日期：2026年7月8日。

註4：The White House, National Security Strategy of the United States of America (Washington D.C.: The White House, November, 2025), pp.22~24。

註5：John Ellis, Tom Smith, and Joanna Thompson, “The Overmatch Brief. Unrealistic expectations. SpaceX mobile,” Substack News, December 9, 2025, <https://substack.news-items.com/p/the-overmatch-brief>，檢索日期：2026年7月9日。

註6：“China, Russia Discuss Ukraine, Reach ‘Consensus’ on Japan During Chinese Minister’s Visit,” U.S. News, December 3, 2025, <https://www.usnews.com/news/world/articles/2025-12-03/china-russia-discuss-ukraine-reach-consensus-on-japan-during-chinese-ministers-visit>，檢索日期：2026年7月9日。

全發展。

貳、美、「中」、俄在日本問題上的博弈

2025年11月7日之後，隨著「中」、日關係持續惡化，且有升高區域安全之虞，美國總統川普(Donald Trump)急電高市首相，告知不要在臺灣問題惹事，必須儘速收手並為衝突降溫。⁷美方深知「中」、俄聯手對日施壓，不僅影響美、日軍事聯盟的信用度，間接地也會破壞美國在亞太地區的兵力部署，對未來與中共競爭時，將會帶來不利態勢。相關分析如后。

一、日、「中」齟齬及美國政治態度

(一)日相在有關「臺灣有事，就是日本有事」的發言後，又在國會議員的追問下，以假設性的案例說明「臺灣有事」的意涵，她解釋「若共軍以武力封鎖臺灣，即對日本造成存立危機，日本可啟動『集體自衛權』，直接介入兩岸間的軍事衝突。」⁸由談話得知，日方可自行判斷其「存立危機」的標準，以及威脅程度是否會受到影響；更特別的是，日本可不經過美國同意，主動啟動集體自衛權，這讓美軍

因而被迫捲入對共軍的開戰。日本首相的言論，直接惹惱中共高層及軍方，並挑起中國大陸民眾對「二戰」期間日軍罪行與歷史仇恨的記憶；「中」方隨即要求日相必須道歉並收回不當的言論，惟高市首相並不打算收回其論述。

(二)日相的言論無疑是刺激中共對日本嚴重不滿，並造成東亞地區的不穩定因素；若不慎引發與中共的軍事衝突，依據《美、日安保條約》(Treaty of Mutual Cooperation and Security，以下稱美日安保)的規定，美軍很可能被迫須與日軍共同採取軍事行動以對抗共軍。由於日方此舉有利當前政權穩定與擴建軍隊的計畫，且有助日本重新武裝並走上「正常化」的國家；⁹然美方似乎並不樂見其招惹中共。畢竟若導致軍事衝突發生，美國恐要為此與「中」方啟戰，明顯會違背美國當前國家戰略的最高指導原則—「不與共軍發生軍事衝突」；故為此川普總統去電日相高市，規勸其在兩國問題上須有所節制，不要惹怒中共。

(三)日相為解除川普總統的疑惑，表示會遵守1972年「中、日建交四文件」；

註7：Jennifer Jett and Peter Guo，"Trump wades into China and Japan's escalating dispute over Taiwan," NBC News, November 25, 2025, <https://www.nbcnews.com/world/asia/trump-china-japan-taiwan-xi-jinping-sanae-takaichi-military-response-rcna245801>，檢索日期：2026年7月6日。

註8："Japan Might Consider Chinese Attack on Taiwan a Direct Threat to National Security, PM Takaichi Says," Vision Times News, November 10, 2025, <https://www.visiontimes.com/2025/11/10/japan-might-consider-chinese-attack-on-taiwan-a-direct-threat-to-national-security-pm-takaichi-says.html>，檢索日期：2026年7月7日。

註9：John Geddie, Tim Kelly and Mariko Katsumura, "Why Japan PM's Taiwan remarks escalated tensions with China," Reuters, November 20, 2025, <https://www.reuters.com/world/china/why-did-japan-pms-taiwan-remarks-cause-such-stir-2025-11-11/>，檢索日期：2026年7月8日。

表一：戰力評估思維面向比較表

面向	傳統科技清單式思維	任務供需落差式思維
評估重心	裝備性能、技術代差(誰的飛彈更快、誰的艦艇更新。	能否滿足既定戰略任務的數量；節奏與維持率。
單位視角	單一平台(F-35 VS. 殲-20)。	整體戰力系統(多少中隊能同時出動、維持多久)。
指標	射程、匿踪、推重比等。	部隊可用率×補給速度×工業產能×戰區需求。
結果	技術優勢評比。	任務完成率與可持續作戰週期的落差。

資料來源：參考Dakota L. Wood, 2024 Index of U.S. Military Strength (Washington D.C.: The Heritage Foundation, 2024), pp.399-405, https://www.heritage.org/sites/default/files/2024-01/2024_IndexOfUSMilitaryStrength_0.pdf，檢索日期：2026年7月8日，由作者彙整製表。

¹⁰但對其已說過的言論並不打算收回，遑論對「中」方提出道歉。可見，川普政府對高市首相的戰略陳述，並未積極支持，反而是採取較為中立且趨向保守的立場，主因應是不希望看見日方無端打亂美、「中」之間的合作氛圍，但又希望其持續扮演美國在亞太地區「代理人」的角色。

(四)美國戰爭部長赫格塞斯(Peter Hegseth)在2025年9月發布《國防戰略報告》(Nation Defense Strategy)時表示：「美國無意與「中」方發生軍事衝突、無意改變「中」方的政治體制、無意阻撓「中」方的科技發展。」¹¹副部長柯伯吉(Elbridge A. Colby)也在眾議院聽證會時表示，「美國國家安全的最高指導原則，即是要防止與中共在太平洋地區發生武力衝突」；¹²因為當前兩國的軍事力量比較，美軍戰勝的機率極低。尤其在2025年公

布的《國家安全戰略》(NSS)報告中指出，在東海及南海地區美國需打造一支軍隊，以嚇阻及遏制共軍的擴張行為，然而中共海、空兵力不斷擴大，令美軍不得不把防線向「第二島鏈」轉移；此舉也凸顯美國在西太平洋的戰略部署已明顯地向後退縮。

二、美軍在西太平洋的戰力對美、「中」權力平衡的影響

(一)依2024年「美國傳統基金會」(The Heritage Foundation)有關《2024年軍事戰略指引》(2024 Index of U.S. Military Strength)分析，該資料係為打破美軍長期以科技優先做為軍力優勢的指標，評估方式以是否滿足任務的「需求」(demand)與現有戰力「供給」(supply)間的缺口，並以此做為共軍與美軍間的作戰能力比較(如表一)。¹³該戰略指引中各項

註10：Tamiyuki Kihara, Yukiko Toyoda and Tim Kelly, “Trump asked Takaichi to avoid escalating dispute with China, sources say,” The Japan Times, November 27, 2025, <https://www.japantimes.co.jp/news/2025/11/27/japan/politics/trump-advice-japan-provocation-taiwan/>，檢索日期：2026年7月6日。

註11：David Brunnstrom, Idrees Ali and Phil Stewart, “Hegseth tells China in first call that US is not seeking conflict,” Reuters, September 11, 2025, <https://www.reuters.com/world/china/hegseth-tells-china-first-call-that-us-is-not-seeking-conflict-2025-09-10/>，檢索日期：2026年7月6日。

註12：David C. Kang, Jackie S. H. Wong, Zenobia T. Chan, “What Does China Want?” “International Security, Vol. 50, No. 1, January 2025, pp.46-50。

表二：美、「中」空、海、太空、核威懾作戰能力比較表

領域	戰略需求	現有供給	供需落差	中共對應趨勢
海上力量	400艘艦艇	291艘	-27%	計畫超過370艘集中在印太地區
空中力量	200戰鬥中隊	134	-33%	飛彈/無人化打擊提升
彈藥補給	支撐60-90日	實際14-21日	-70%	火箭軍庫存擴大
太空網路	高冗餘星座	中度冗餘	-40%	中共反衛星能力上升
核威懾	穩定三位一體	老化遲滯	-20%	核現代化加速

資料來源：參考Dakota L. Wood, 2024 Index of U.S. Military Strength (Washington D.C.: The Heritage Foundation, 2024), pp.552~561, https://www.heritage.org/sites/default/files/2024-01/2024_IndexOfUSMilitaryStrength_0.pdf，檢索日期：2026年7月7日，由作者彙整製表。

戰力指標的分析，明顯的已從過往以科技為主的建軍方向，轉向應注意任務供需落差式的思考。

(二)分析指出，一旦美、「中」發生軍事對抗，可能立即凸顯美軍三大供需落差問題，致其作戰能力出現嚴重的缺陷(如表二)。分述如后：

1. 「能力(Capacity)落差」-規模供應VS戰略需求：

美軍現有的作戰部隊能否同時對應兩個戰場(印太與歐洲地區)。依據戰場所需裝備，海軍戰艦需求約400艘，但目前僅有291艘；戰鬥機中隊必須維持200個，當前僅134個，供給僅能滿足作戰需求的六成。對比共軍僅需針對一個地區(臺海或南海)，美軍的能力已出現明顯落差。¹⁴

2. 「應戰準備(Readiness)落差」-戰備水平VS出勤要求：

計算基準是依現有單位中，有多少能

力可立即投入作戰，其中必須計算裝備的妥善率及維修與訓練時數是否充足。例如「F-16」戰機每月飛行時數不得少於8小時，潛艦維修量必須多出二成到二成五的作戰能力。該基金會針對美軍做出的評鑑為「非常脆弱/脆弱」(very weak/weak)，因為美軍即使有機艦，實際出勤能力不足；與共軍的比較上，「中」方明顯具有優勢，且共軍的準備狀態還偏向於演訓方面的力量提升。¹⁵

3. 「工業基礎(Industrial Base)落差」-補給速度VS消耗速度：

此一指標指國家工業若遭重大變故，能否在2-6個月內補足設備，以製造軍工產品；另外精準彈藥的產能能否支撐2週的高強度作戰。同樣用上述標準衡量，中國大陸軍工產業足敷其作戰所需；相對的美方若無法重建產能，彈藥補給缺口可能成為美軍在戰場上失敗的關鍵要素。

註13：Dakota L. Wood, 2024 Index of U.S. Military Strength (Washington D.C.: The Heritage Foundation, 2024), pp.25~26, https://www.heritage.org/sites/default/files/2024-01/2024_IndexOfUSMilitaryStrength_0.pdf，檢索日期：2026年6月28日。

註14：同註13，頁488~491。

註15：同註13，頁492~494。

由以上數據得知，美國長時期的軍事投資大多置重點在造價昂貴、卻無法建構出整體戰力的軍備投資，導致在「作戰能力」、「隨時可應戰的「準備」與「國防工業基礎」的因應措施上，都形成巨大的戰力落差。當下美國必須爭取較長的時間改進其軍力不足之處，期間不能與共軍發生軍事鬥爭，否則會在區域的權力結構中，處於極為不利的態勢。¹⁶

三、美國戰略收縮對亞太區域安全的影響

(一) 2025年的《國家安全戰略》(NSS)中指出，長期以來因外交菁英錯誤認知，並一味追求美國做為全球秩序的主導者，此種錯誤的觀念，造成國家浪費大量的經費與資源；美國今後應聚焦於核心的國家利益(如注意邊境安全、經濟利益等)，而非無休止的對全球進行干預。¹⁷由此次NSS內容觀察，美國現已被迫採取「戰略收縮」(strategic retrenchment)政策，必然會在多個面向同時帶來改變。略述如后：

1. 軍事領域：

此次報告中已把過往明確的敵人如俄羅斯、中共等，轉變為「非法移民問題

」(The issue of illegal immigration)，並敦促西方國家應支持「右翼政黨」(Right-wing political party)，以保護歐洲地區的邊境；¹⁸同時應減少在歐、亞洲地區前沿兵力的部署與高強度的軍事演習。這些都意味著美國可能降低介入區域衝突的政治承諾，及對盟邦的安全保證趨向模糊化。美國在軍事上的退縮，將使得對中共的圍堵與嚇阻力道下降，其所發出的信號，會讓「中」方誤認為美國介入臺海、南海衝突的意願降低，因而提高對「第一島鏈」以西地區，進行更積極的軍備擴張。相對的，美國在亞洲的盟邦必須強化本身的軍備以求自保，促使區域國家間的軍備競賽將更為激烈。

2. 同盟安全關係的鬆動：

2025年美國《NSS》的出爐，讓在歐洲及亞洲的盟友心生不安，因為美國已把主要敵人轉移到大規模的非法移民問題，其手段是用強制措施以保持邊境安全；並在歐洲支持右翼政黨，以維護邊境地區的穩定。¹⁹至於歐洲地區的地緣政治衝擊，也從集體安全對象的俄羅斯，轉為非法移民造成的社會問題；²⁰所以德國總理梅爾茨(Friedrich Merz)才會表明已沒有美歐

註16：同註13，頁20~21。

註17：同註4，頁7。

註18：同註17，頁17~19。

註19：“Europe’s populist right,” The Economist, December 13, 2025, <https://www.economist.com/weeklyedition/2025-12-13>，檢索日期：2026年7月5日。

註20：陳亦偉編譯，〈分析：川普世界觀認美俄中劃勢力 美歐關係陷冰點〉，中央通訊社，2025年12月13日，<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202512130111.aspx>，檢索日期：2026年7月8日。

的同盟。²¹另外，美方原本在亞太的「輪輻式同盟體系」(Hub-and-Spokes Alliance System)國家，如高度依賴美國的日本、南韓、澳洲等國，也遭到挑戰；因為渠等對美國是否會為盟邦承擔戰爭風險，產生更多質疑。²²綜合言之，《NSS》的報告內容已讓多數盟友對美國的信賴程度大幅下降。

(二)美國的「戰略收縮」政策肯定會造成亞太地區的權力重構，分述如后：

1. 美國國際關係學者華茲(Kenneth Waltz)認為國際的結構體系是依據各個權力大小的國家在國際權力結構的相對位置而定，並依各國權力的強弱，區分為「支配強權」(dominant power)，如「冷戰」後的美國，具有制定國際秩序、管理國際體系的能力與意願；另外有「一般強權」(great power)、「中等國家」(middle power)與「小國」(small power)四個層級。因彼等與支配強權實力差距懸殊，國際權力結構也呈現由大國控制的狀態；因此，認定權力結構應根據體系構成單元間的權力大小的分布狀況以界定各國在國際政

治中的地位與位置。²³

2. 當一般強權與支配強權間的實力差距縮小，支配強權能影響國際秩序的能力也會變小；故中、小型國家對國際現狀就會呈現不滿(因國際秩序執行力減弱)，卻無力改變現狀，此種權力結構可視為不穩定的國際體系。²⁴相較於區域性的權力結構，因各地區都有區域性強權與中、小型國家，該區域的國際體系必然會受到全球國際權力結構的變化而有影響，但此權力變化並不會對全球權力結構造成重大的影響。²⁵

3. 目前中共實力早已成為區域的超級強權，但其與美國的實力差距僅是縮小；故當美國採取戰略收縮之際，中共很容易填補其遺留下來的權力真空，如在南海、東海擴大事實控制，以及強化對臺灣的軍事與政治壓力。「中」方也可能在南海地區強勢推動「南海行為準則」的簽訂，並使美國推動的「自由航行行動」(FONOPs)的應用範圍有所限制。²⁶簡言之，美、「中」實力差距拉近之際，兩大國會彼此尊重各自擁有的勢力範圍；美國再也無法如

註21：“German chancellor: Some of US security plan ‘unacceptable’,” DW, December 9, 2025, <https://www.dw.com/en/german-chancellor-some-of-us-security-plan-unacceptable/a-75074744>，檢索日期：2026年7月8日。

註22：「輪輻式同盟體系」是指以美國為中心，與多個盟國分別建立雙邊軍事同盟，而盟國彼此之間並沒有形成一個統一的集體防衛架構；因此整體就像一個車輪，中心是美國，向外延伸出多條輪輻(spokes)連接各盟國。參閱李立心編譯，〈川普不可靠？亞洲安全新聲浪：核武庫議題浮現〉，《經濟學人》(英國倫敦)，2025年3月17日，<https://www.cw.com.tw/article/5134501>，檢索日期：2026年7月8日。

註23：Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (Massachusetts: Addison-Wesley Publishing Company, 1979), pp.79, 81, 101。

註24：吳玉山，〈權力轉移理論：悲劇預言？〉，《國際關係理論》(臺北市：五南出版社，2011年)，頁390。

註25：同註24，頁393。

「冷戰」後，以唯一的單極霸權之姿，強制實踐自己的利益，同時完全不顧區域強權國家的感受。

美國的「戰略收縮」政策已不再強調對中共的嚇阻與圍堵措施，雖然其「國家安全戰略」，仍是以同盟戰略做為對抗中共勢力崛起的主要基調；但作法上已逐漸向後退縮至「第二島鏈」，間接的承認「第一島鏈」以西地區為「中」方的勢力範圍。從整體的地緣政治博弈而論，中共在「第一島鏈」已取得優勢，美國雖未放棄《美、日安保條約》的效能，惟其對「美日同盟」已趨向於保守，雙方的平衡點為美國尊重該地區為中共的勢力範圍；「中」方也以此做為與美方和平相處的基調，彼此間不會出現武力衝突，較能達成權力的平衡，這正是當前亞太地區的權力結構現況。

參、俄羅斯介入「中」、日紛爭的意圖

自2022年2月24日「俄烏戰爭」爆發以來，俄羅斯經濟與金融均遭到重大衝擊，不僅美國發動對俄國的經濟制裁，也不允許其使用「環球銀行金融電信協會」(Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication, SWIFT)機制，都讓俄國的財政「雪上加霜」，其後經

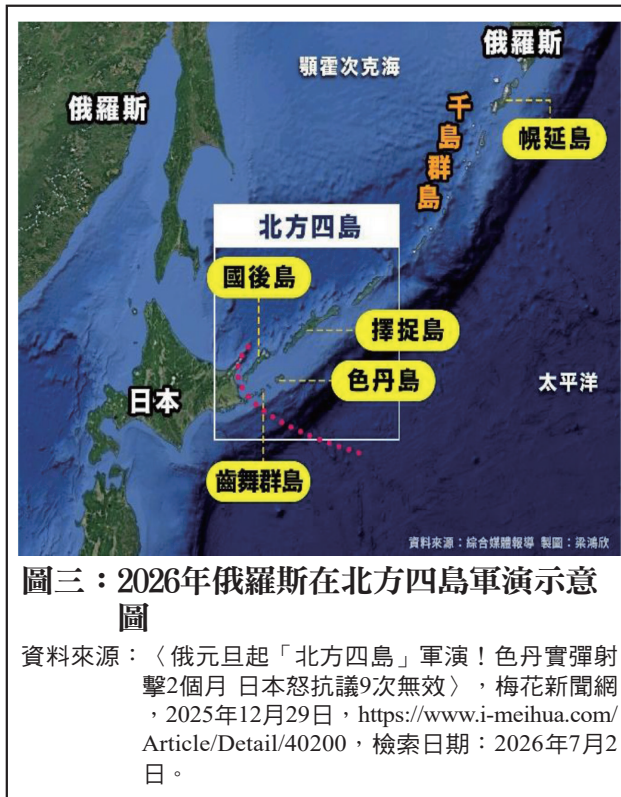


圖二：「二戰」後日、俄國領土爭議示意圖

資料來源：燕子老師，〈俄日爭議島嶼示意圖〉，地理教室，無國界，2016年9月12日，http://lovegeo.blogspot.com/2016/09/12_94.html，檢索日期：2026年7月17日。

由與中共在財政、能源合作，經濟才免於崩潰。再者，因俄國與日本之間既存有領土與領海的主權爭端，如今面對「中」、日紛爭，俄國總統普亭(Vladimir Vladimirovich Putin)即主動加入對日本的施壓，以回報「中」方的長期支援。此外，俄方似也藉此強調其在亞洲地區仍是一個不可忽視的大國，期深化與中共在地緣政治上的合作，俾利其在烏克蘭戰場上能獲得更多「中」方資源，以創造有利的戰略態勢。有關俄國介入主要考量因素，分述如后：

註26：“US dismisses China protests to S China Sea mission,” Taipei Times, November 30, 2022, <https://www.taipeitimes.com/News/world/archives/2022/11/30/2003789872>，檢索日期：2026年7月9日。



一、既存的歷史仇恨

(一)「二戰」末期，蘇聯與盟軍在歐洲戰場上即將擊敗德軍之際，美、英、蘇三國領袖於1945年初，召開重要的同盟國峰會—「雅爾達會議」(Yalta Conference)，美國前總統小羅斯福(Franklin Roosevelt)為儘速結束亞洲戰事，減少美軍在對日作戰中的損失，要求蘇聯能在歐洲戰場結束後，儘速對日本發動攻擊；並允諾戰後可獲得庫頁島全境及北海道以北的千島群島之利益(如圖二)。²⁷這也是戰後蘇聯遂以戰勝國姿態要求日本必須履行割地

、道歉等條約的內容。

(二)「冷戰」後，俄羅斯又因北方四島的領土主權歸屬日本而再生爭端(如圖三)；尤其經常對日方提出警告，指其應為「二戰」的錯誤向「中」、俄等國道歉。本世紀以來，日本有感於「中」、俄兩國在軍事領域不斷擴大合作範圍，讓日本的安全嚴重暴露在兩國軍力威脅之下，故更仰賴美國在軍事上的保護；加上美、日的聯盟關係，更加深其對美國的安全依賴。近期，日、俄關係繼續惡化，肇因於「俄烏戰爭」爆發後，美國對俄國的制裁，也間接讓日本發出對俄國的敵對信號，讓兩國關係愈發惡化。

(三)當前俄國為維繫其戰時經濟運作，因而與中共的政治與經濟合作關係，日益緊密；相對地，日方的態度也變得愈差。故當高市首相刺激「中」方的言論一出，俄國外交部發言人隨即以非理性的言語批評日本在西南諸島遂行的防禦性工事與兵力部署，並形容為「用來攻擊中國大陸本土的中程飛彈陣地」，更比喻日方甘願充當美國的「軍事棋子」。²⁸俄國利用日相發言風波做出強烈批判，主要目的仍是在為其目前不利的國際處境，「藉力使力」，以創造有利的態勢；尤其俄國「太平洋艦隊」更直接在千島群島最南方的「北

註27：Athan Theoharis, "Roosevelt and Truman on Yalta: The Origins of the Cold War," *Political Science Quarterly*, Vol. 87, No. 2 (Jun., 1972), pp.210~212.。

註28：同註2。

方四島」附近展開軍演，形成對日本北方海域強力的威懾。²⁹

近期「中」、俄的軍演應已對日本當前的安全感造成極大不安；尤其美國未能及時表達對日方的支持，並維持對抗中共的立場，讓《美日安保條約》的效能，似乎蒙上一層陰影。

二、展現對抗日本的手段

(一)俄國選擇與中共合作共同打壓日本，實有「項莊舞劍，志在沛公」的戰略思考；因為美國視「中」、俄為競爭對手亦是共同的威脅，兩國若採取合作以因應來自美國的威脅，其實是合乎理性的戰略思考。誠如美國現實主義大師摩根索(Hans J. Morgenthau)所言，若國與國之間因權力大小的變化而出現失衡狀態時，國家通常會以擴增軍備、聯盟等方式補充，其中又以採行聯盟為最重要的手段。³⁰

(二)由於俄羅斯因發動對烏克蘭戰爭而遭到美、歐國家制裁，對內也造成嚴重的經濟、金融、科技等方面傷害，尋找合作對象來抗衡美國及其盟友，實為外交政策的必然作為；且與「中」方合作共同反

制日本，主要仍是以對抗美國為目標。對中共而言，增加合作對象有利強調彼等為「二戰」勝利國的份量，同時向國際社會凸顯日本的戰敗國身分；更在國際輿論上，能讓美國無充分立場支持日方，順勢達到教訓日本的目標，亦有利增加其在全球國際舞台上的影響力。

三、地緣政治地位考量

(一)從地緣政治的視角分析，俄羅斯北邊受北極海、大西洋及波羅的海阻隔；東邊又有西伯利亞凍原及太平洋做為屏障，西邊與歐洲國家藉東歐地區的緩衝帶與「北約」(NATO)國家相互對峙，南邊地區與中共及中亞國家相連(如圖四)。³¹此種特殊的地緣政治結構，讓俄國須與東方及南方國家合作，方能應對來自西方國家的威脅。相對的，若僅想在亞洲地區獲得較大利益，憑其自身實力很難成功，因而必須仰賴與中共的密切合作。³²

(二)俄國希望建立與中共更為廣泛的地緣政治合作，以對抗「美日同盟」，加上其對中共提供的外交與軍事支持，有助壓制日本並讓兩國在亞太地區獲得更多的

註29：Felix Kim, "Japan-U.S. alliance bolsters northern posture to counter Sino-Russian threat," Indo Pacific Forum, November 19, 2025, <https://ipdefenseforum.com/2025/11/japan-u-s-alliance-bolsters-northern-posture-to-counter-sino-russian-threat/>，檢索日期：2026年7月8日。

註30：Hans Joachim Morgenthau, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace* 5th ed. (New York NY: McGraw-Hill, 1985), pp.199~200。

註31：Shahzada Rahm Abbas, "Russian Geopolitics And Eurasia: An Analytical Study of Russia's Role in Eurasian Integration," *World Affairs*, Vol. 24, No. 2, APRIL-JUNE, 2020, pp.90~92。

註32：Andreeva E.L., Glukhikh P.L., Ratner A.V., "National economic interests of Russia in modern geopolitical conditions," *Development Strategy*, June 2014, https://web.archive.org/web/20171202044521id_/http://esc.vsc.ac.ru/article/600/full?_lang=en，檢索日期：2026年7月8日。



地緣政治利益。俄、「中」合作的目標，包括在烏克蘭戰場上需要中共的政治、經濟支持以對抗西方；加上中共持續在經貿的支持並加大合作力度，讓俄國在區域安全議題更願意立場一致，以換取北京對莫斯科的戰略奧援。此外，俄國持續反對且認為「美國與西方勢力東移」與「北約擴張」都是錯誤的，趨使兩國持續累積合作的信任度，並在亞洲安全與外交戰線上獲

得更多的共同利益。³³

四、加強與中共合作對日本產生的衝擊

（一）從俄羅斯目前「挺『中』打日」的言論與反制措施觀察，除藉機獲得國際聲望外，同時強調與中共的合作，可間接的對美國施壓，俾在烏克蘭戰場上獲得更多的利益。畢竟其對「中」貿易額已突破2,400億美元（約新臺幣7兆4,100億）；況

註33：“Zelenskiy says China taking steps to intensify cooperation with Russia,” Reuters, December 11, 2025, <https://www.reuters.com/world/china/zelenskiy-says-china-taking-steps-intensify-cooperation-with-russia-2025-12-10/>, 檢索日期：2026年7月12日。

且「俄烏戰爭」尚未結束，戰後西方對俄國制裁若未取消，恐仍然需要中共才能繼續創新經貿額度。³⁴另在能源方面，對「中」方出口天然氣、石油也能獲取穩定收入，亦代表中共能源仍有穩定的輸入管道；此外，還有其他商品出口與貿易，讓俄方更對中共形成高度依賴。³⁵前述僅是俄羅斯在亞太地區構建「反西方/反美國同盟陣營」的一部分；至於兩國在軍事的合作，除聚焦安全、情報、軍備供應、技術交流等領域外，更透過緊密的協調，讓彼此軍事科技、裝備與作戰能力均獲得提升。

(二)此外，為逼迫日相收回在國會中的發言，「中」、俄也進行聯合空中戰略巡航，這反映雙方軍機可共同執行空中任務。³⁶此外，中共外交部針對演習亦表示：「日本在『二戰』中的殘酷暴行，迄未深刻反省，尤在南京屠殺超過30萬中國人、馬尼拉慘案也約10萬名菲律賓平民喪生、新加坡大屠殺也導致數以萬計的人員遇

害；而針對日本右翼勢力的挑釁言行，任何姑息縱容，只會讓『軍國主義』幽靈復活。」³⁷故「中」、俄身為「二戰」中的戰勝國，自必須讓日本深刻反思其在戰爭中的罪行。另方面，共軍「遼寧號」航艦編隊也於2025年12月初在東海地區展開聯合海空操練，主要目的是配合俄國海軍在北方四島的演訓；過程中，共軍艦載戰機升空100多次，雙方展現的軍力，確實已對日本形成強大的威懾作用。³⁸

肆、美、日聯盟與「中」、俄合作的較量

2020年以來，美國為反制中共勢力的擴張，不斷強化與聯盟國家的合作，其中又以美、日聯盟為主軸；當前美、「中」各自為陣的聯盟對抗早已悄然成形，兩方的對峙能否達成「平衡」之勢，實有待觀察。以下就兩組合作國家間的較勁態勢，分述如后：

一、美國《國家安全防戰略》對亞太

註34：周慧盈、張淑伶，〈得利於國際對俄羅斯制裁 中俄貿易再創新高〉，中央通訊社，2025年1月14日，<https://www.cna.com.tw/news/acn/202501140282.aspx>，檢索日期：2026年7月13日。

註35：同註34。

註36：〈中俄聯合空中戰略巡航 據報兩國轟炸機和戰機曾進入南韓防空識別區〉，無線新聞網，2025年12月9日，<https://news.tvb.com/tc/greaterchina/693827dbd63af8b438aebb24/%E5%85%A9%E5%B2%B8-%E4%B8%AD%E4%B8%AD%E4%B8%AD%E6%88%B0%E7%95%A5%E5%B7%A1%E8%88%AA-%E5%A4%96%E4%BA%A4%E9%83%A8%E7%A8%B1%E5%90%84%E5%9C%8B%E9%83%BD%E6%9C%89%E8%B2%AC%E4%BB%BB%E9%98%BB%E6%93%8A%E5%BE%A9%E8%BE%9F%E8%BB%8D%E5%9C%8B%E4%B8%BB%E7%BE%A9%E5%9C%96%E8%AC%80>，檢索日期：2026年7月13日。

註37：茅毅編譯，〈陸使館引聯合國憲章暗示「有權直接對日動武」 日本外務省回應了〉，聯合新聞網，2025年11月23日，<https://udn.com/news/story/124658/9158007>，檢索日期：2026年7月13日。

註38：〈遼寧號被指駛入美、日訓練區 「中」方反問：日本戰鬥機為何要出現？〉，聯合新聞網，2025年12月9日，<https://udn.com/news/story/124658/9192193>，檢索日期：2026年7月13日。

地區的指導方針

(一)依2025年NSS報告，美國預計未來10年要藉關稅制度、防堵中共的「友岸外包」(Friendshoring)政策，加上美國與印太國家建立的「印太經濟架構」(Indo-Pacific Economic Framework for Prosperity)等經濟手段，把全球二成五到三成的美元經濟貿易量與「美債」(US Treasury bonds)綁定，藉此把美國的經濟水準提高到1970年代的水平。³⁹此外，美國亦須藉助增加盟邦國家(如日、韓、我國等)的武裝力量，防止中共意圖以武力改變臺海現狀，更須阻止其意圖完成所謂「祖國統一」的目標，這也是美國最優先的戰略目標。⁴⁰但自川普第二任期以來，美國似乎已不再提到「印太」，連「印太司令部」(Indo-Pacific Command)又改回「太平洋司令部」(Pacific Command)，⁴¹可見其戰略重心收縮到太平洋地區。

(二)報告中對印太地區的安全觀點分析與美國希望盟友能與「北約」組織的盟邦一樣，支付更多的錢、擔負更多的責任，並讓軍費支出都能達到「GDP」的百分

之五，以維持美國在全球各個地區繁榮的景象。⁴²然通篇報告內容卻隻字未提美軍在「第一島鏈」的軍事角色；尤其一旦美國的盟邦若與共軍發生衝突，美國的具體作法亦未做出說明。雖然，美國不斷強調印太地區的美國盟邦應團結一致遏止中共持續的崛起；但美軍似乎並不想介入對「中」的競爭，此點說明其戰略收縮的作法，就是採行消極態度回應「第一島鏈」的盟邦國家。

二、「中、日紛爭」對「美、中競爭」的影響

(一)美國前國務卿季辛吉(Henry Kissinger)認為國家應以實力和「均勢」做為外交政策依據，才能維持國際體系的穩定。⁴³換言之，「均勢」是國家外交及遂行權力運作的手段，更是為外交工作推展而服務。學者華茲認為兩極體系下的權力分配，最有助國際體系的平衡與穩定，⁴⁴美國的「權力平衡」論述，究其實質則是與世界大國或區域大國進行權力較勁的工具。當前其國家安全的最高指導原則是，不要與中共發生軍事鬥爭；⁴⁵但美、日間

註39：Bui Gia Ky, "U.S. National Security Strategy 2025: The Return of Realism," *Modern Diplomacy*, December 7, 2025, pp. 9~10, <https://moderndiplomacy.eu/2025/12/07/u-s-national-security-strategy-2025-the-return-of-realism/>，檢索日期：2026年6月28日。

註40：同註39，頁10。

註41：陳嘉生，〈美國印太司令部改回太平洋司令部之觀察〉，財團法人國防安全研究院，第10748期，2026年6月25日，<https://indsr.org.tw/focus?typeid=0&uid=11&pid=3182>，檢索日期：2026年7月11日。

註42：同註39，頁19。

註43：Henry A. Kissinger, *American Foreign Policy* (New York: W.W. Norton & Company, Inc., 1974), pp.56~58。

註44：同註23，頁117, 161~170。

註45：同註12。

有著軍事聯盟的關係，一旦「中」、日發生武裝衝突，美方將會被迫捲入與中共的戰爭，此兩難困境確實對美國的「國家安全戰略」帶來新的挑戰。

(二)從2010年以後的「美、日聯盟」發展觀察，美國自前總統歐巴馬(Barack Obama)提出「亞太戰略再平衡」(Asia Pivot/Rebalancing)的構想開始起，美軍兵力部署的重心已回到亞太地區；尤其是以「第一、二島鏈」間為核心，當時美軍於亞洲地區的兵力部署約為總體兵力的六成。美國在2010年代曾提出「空海整體戰」(Air-Sea Battle)的作戰方式，意圖遏止共軍在西太平洋對美軍的挑戰；⁴⁶惟因受到軍事預算花費龐大之限制，尤其須添購數量龐大的戰艦及隱形戰機機隊(如F-22、F-35等)，⁴⁷致其構想大多「付之闕如」。

(三)2025年，川普總統再次執政，美國應已瞭解其軍事力量正在下降，中共卻在各領域快速崛起，昔日對中共在經濟與科技面的打壓與圍堵政策，漸已失效。2025年9月3日，中共在「抗日戰爭暨世界反法西斯戰爭勝利80週年紀念大會暨閱兵式」(一般稱「九三大閱兵」)的精心安排下，讓美國知道其對「中」軍事圍堵政策

，必須有所收斂；尤其在「第一島鏈」的軍事部署必須向後撤退，否則美軍可能會被擊敗。所以，NSS明確表明在「第一島鏈」對抗中共的任務要由日本承擔，⁴⁸日方亦因美國的戰略調整而感不安；因為美國將戰略轉離出東北亞，日本要想利用美方在亞太地區展露頭角的機會將大為降低。畢竟日本右翼團體仍不甘心放棄，長年以來與美軍共同合作對抗中共的歷史記憶；故希望藉「中」、日之間的矛盾，吸引美軍再次投入與中共的對抗。

三、美、「中」博弈走向既競爭又合作的模式

(一)美國在亞太地區的戰略布局，正逐漸向東太平洋地區轉移，其在「第一島鏈」的盟邦國家(除日本外)，為防止捲入到美、「中」競爭，大多抱持「避險(hedging)」策略，不願被捲入其中。相對的，由於兩強對衝突的爆發都抱持謹慎的態度，故不容易陷入軍事衝突；但因美軍自知其目前的戰力劣勢，基本上仍是採取守勢，「中」方則持續「以逸待勞」，等待美軍若侵犯中國大陸領海或主權時，再適時的行使自衛反擊權，以確保其國家利益。

(二)美、「中」競爭正不斷刺激亞太

註46：Eirik Torsvoll, "Deterring Conflict with China: A Comparison of the Air-Sea Battle Concept, Offshore Control, and Deterrence by Denial," The Fletcher Forum of World Affairs, Vol. 39, No. 1, October 2015, pp.35~38。

註47：U.S. Government Accountability Office, "Defense Acquisitions: Assessment of Selected Weapon Programs," eds. U.S. Government Accountability Office, March 2013, p.95。

註48：同註4，頁19~20。

地區的權力結構出現新的變化，甚至讓全球權力結構也發生劇變。尤其川普總統於2026年5月中旬訪問中國大陸後，整個世界格局的變化最為顯著。因為川普總統對於習近平關心「臺灣問題」，特別表達美方不可能為一個遠離美國本土9,500英里（約15,288公里）的臺灣而出兵；⁴⁹易言之，美國正在將「第一島鏈」的防禦工作直接交由區域國家自行負責，亦不願在此地區與中共發生軍事衝突。所以，東亞地區的國際體系將出現以中共為核心的權力結構，而美國在此地區的盟邦則出現強烈「惴惴不安」的警訊。

伍、結語

由於日本首相高市早苗對「中」方主權問題的發言，澈底激怒北京當局及大陸人民，進而發起對日本的各種反擊與懲罰手段，兩國間的外交齟齬、經濟制裁與共軍的軍事恫嚇手段也持續至今。既然日相不願收回其在國會的發言，中共也會繼續加大施壓力度；儘管美國的《國家安全戰略》(NSS)中，其國防重心及在亞太地區的部署重點，表面上是要加強日本的功能與角色，實際上卻是一種明顯的「戰略收縮」(Strategic Contraction)，對歷時逾

半世紀已久的美、日軍事聯盟，無疑是重大打擊。加上NSS的最高指導原則，即在不與共軍發生軍事衝突，⁵⁰所以針對高市首相所引發的「中」、日紛爭，美方並不樂見。故在「戰略收縮」策略引導下，日方想藉擴大對「中」矛盾，讓美國自然捲入的意圖，恐不易達成。

近期，「中」、俄兩國舉行聯合軍事演習，渠等合作在區域的權力結構中，將讓權力砝碼持續向「中」方傾斜。由於美、「中」都已承認彼此實力均等，且都是核子大國，兩國發生權力轉移或爆發戰爭的機率極低；然中共在各個領域的發展仍在持續，美國能否容忍「中」方在全方位的超越，尚待觀察。此外，兩國的大國競爭除衡量彼此力量大小的有形因素外，也須從彼此的意圖、動機等非結構性因素觀察，方能確認孰強、孰弱；但其中關鍵仍在兩造對「權力平衡」是否達成共識。當下全球兩個最大的軍事強國，彼此都應避免戰爭，這是因為風險過高而採取的避險策略，這也為爆發戰爭的機率劃下底線；故兩國軍事對抗是一種「鬥而不破」的攻防對弈，雙方的競爭將會繼續出現在軍事、經貿、科技、文化、地緣政治矛盾等領域，彼此間採取「有攻亦有守」的作為，

註49：〈9500英里的現實：川習會後的金門和平契機〉，《金門日報》，2026年5月20日，<https://www.kmdn.gov.tw/1117/1271/1273/587210/>，檢索日期：2026年7月3日。

註50：The Ministry of War, "Remarks by Secretary of War Pete Hegseth at the Reagan National Defense Forum (As Delivered)," The Government of US., December 6, 2025, <https://www.war.gov/News/Speeches/Speech/Article/4354431/remarks-by-secretary-of-war-pete-hegseth-at-the-reagan-national-defense-forum-a/>，檢索日期：2026年7月8日。

實屬合理。

當前美、「中」間的大國博弈仍在持續進行中，雙方目前雖不致在軍事上發生大型戰爭，但攻防之爭仍將會改變世界的權力結構；其中最明顯的是，彼此在世界各地區的影響力也在發生變化。日本加入美國行列，而俄羅斯則參與「中」方陣營，兩造相爭使得彼此間的競爭關係，變得更為複雜；但因美方態度漸趨保守，長期而言似對「中」、俄方較為有利。「美日同盟」是美國在亞太地區的戰略支柱，亦是地區最核心的軍事力量；目前「中」、日之間的外交危機，讓「中」、俄的軍事合作日益緊密，間接的打擊到美、日的同

盟關係。身為美國在印太地區的重要友邦，我國實須關注「中」、日雙方的外交關係發展，尤其一旦渠等出現軍事對峙，我國勢必被動捲入其中，對此國軍應及早做出應變規劃與準備，俾透過有利的軍事行動，確保國家安全。



作者簡介：

胡敏遠博士，退役陸軍上校，陸軍軍官學校72年班、國防大學陸軍指揮參謀學院85年班、國防大學戰爭學院87年班、國防大學戰略研究所91年班，國立政治大學外交研究所碩士91年班、政治大學東亞研究所博士。現服務於國防大學戰略研究所副教授級專業人員。

