

從2025年「印巴空戰」探析 印度國防整備的結構性危機

Examining the Structural Crisis of India's Defense Preparedness
in Light of the 2025 India–Pakistan Air Conflict

胡敏遠 博士

提 要：

- 一、2025年5月的「印巴空戰」實為雙方喀什米爾省主權爭奪的延續。此役由巴基斯坦獲勝，印度失利根源於缺乏長期建軍構想，使得其雖有全歐洲最為先進的戰鬥機及以色列製的精密預警機，仍遭戰敗。
- 二、印度軍事戰略是各軍種自行設計與規劃，尤其各軍種的編裝並未針對整體性的聯合作戰努力，且忽略軍種平衡；加上文人干預軍事戰略的規劃，實為其軍隊建設的重大缺失。
- 三、這場空戰是武器整體化、系統性的國家，打贏武器先進的國家；一場「整體對個體」的「不對稱作戰」型態；尤其戰後，南亞的中、小國家對中共的青睞愈來愈強，也增加印度投入更多資源與預算在軍備上，這讓地區的「軍備競賽」恐難避免。
- 四、印度未來軍事戰略規劃若不朝系統整合方向調整，再面對有系統化作戰能力的對手時，恐仍難獲勝；而印度失當的建軍案例可做為國軍軍事戰略規劃的警惕，尤其未依作戰需求所採取的軍購與投資策略，將導致嚴重失敗，殊值重視。

關鍵詞：印度、印巴空戰、建軍計畫、軍事戰略、南亞地區

Abstract

1. In 2025, The air battle between India and Pakistan was a continuation of their struggle for sovereignty over Kashmir province, which ended in a Pakistani victory. Reasons for the Indian Air Force's defeat, although the Indian Air Force possessed advanced French fighter jets, it ultimately failed due to a lack of long-term force development plans.
2. India's military strategy is designed and planned independently by each branch of the armed forces. This neglect of the balance among the three branches, coupled with civilian interference in the planning of military strategy, constitutes a major deficiency in the development of the Indian

armed forces.

3. The air war between India and Pakistan was an asymmetrical war of the whole versus the individual. In the post-war era, small and medium-sized countries in South Asia will increasingly favor mainland China, which will increase India's investment of more resources and budget in military equipment, making a regional "arms race" difficult to avoid.
4. If India's future military strategy is not planned in a systematic and holistic manner, it will still be difficult for it to win when facing adversaries with systematic combat capabilities, such as Pakistan and China. Cases of In particular, arms procurement and investments that are not aligned with operational requirements often lead to failures in national defense development and therefore deserve serious attention.

Keywords: India, Air combat between India and Pakistan, Army building plan, Military strategy, South Asia

壹、前言

2025年5月6日，印度與巴基斯坦兩國爆發的空戰，在空戰史上具有重要意義，當時巴方運用整合型的作戰方式，輕鬆擊落印方多架先進戰機，已對空戰概念帶來一定程度影響。¹檢視這場空戰源於兩國長期存在的領土與歷史仇恨，雙方因喀什米爾的領土爭議，已引爆數場大型戰爭及無數次的小型軍事衝突，該地區也是全球軍事衝突的熱點之一。²分析巴軍獲勝原因源於其建軍構想與訓練方式的改變所致，畢竟自2010年起，巴國軍購中共整套的空戰裝備，並接受中共空軍的訓練模式及作戰概念，經過近15年的整軍經武過程，

如今才能一舉擊敗擁有當前歐洲最先進「陣風」(Rafel)戰機的印度。³反觀印度空軍因其作戰方式、建軍構想、國防預算規劃與軍事戰略等領域，缺乏一體性的作戰設計，導致雖擁有先進裝備，卻無法發揮整合性的效能，致空戰失利，這也凸顯正確與完整的建軍構想，實與未來戰爭的勝負緊密關鍵。

印度是全球人口數最多的國家，其經濟實力全球排名前五名，綜合國力及軍事力量都足以壓制周邊的國家，加上每年軍費支出約1,000億美元(折合新臺幣3兆1千億元)，更居南亞地區首位；惟軍事預算卻無法達到實質的建軍成效。⁴分析此次空戰，巴國空軍使用的裝備及作戰方式

註1：Rhea Mogul, Sophia Saifi, ...,etc., "May 7, 2025 India launches attacks on Pakistan after Kashmir massacre," CNN News, May 7, 2025, <https://edition.cnn.com/world/live-news/india-pakistan-attack-kashmir-tourists-intl-hnk>, visited date: 2026/3/19。

註2：陳文賢，〈印度與巴基斯坦關係的演進〉，《新世紀智庫論壇》(臺北市)，第59期，2012年9月30日，頁76~77。

註3：賴錦宏，〈央視首次證實殲-10CE擊落多架戰機 專家揭密決勝關鍵〉，《經濟日報》，2025年5月19日，<https://money.udn.com/money/story/5603/8749223>，檢索日期：2026年3月28日。

，僅為共軍「次一級」的裝備及防空系統，⁵卻造成印方慘敗；可見，印度軍隊歷經70多年的建軍成果證明是失當的，亦有必要從其軍隊文化、組織制度及作戰方式等面向發掘問題，才能理解其失敗的真正原因。

事實上，在1990年以前，當時印度國力及軍隊戰力，均較共軍龐大及先進，但是印度的軍事改革從來不是為提升軍備效能；加上政治領導長期存在「印度中心主義」為主的菁英集團。⁶此外，2014年主政的總理莫迪(Narendra D. Modi)及其所領導的「印度人民黨」，更是一個靠著民粹主義而掌權的政黨，⁷軍隊儼然成為政黨撈取人民選票的工具。⁸在印度治理文化中，文人政府對軍隊的干涉過多，且設定諸多限制，致使軍隊缺乏建軍構想與連續、完整之規劃；⁹造成部隊雖有先進的武器，卻無法發揮應有戰力。基此，撰寫本

文的目的是有三，首先針對「印巴空戰」的經過與印度作戰失利的根本原因；其次分析印度建軍過於「政治化」(politicization)與軍隊整備的缺失；最後探討印方未來的建軍規劃趨勢。「他山之石，可以攻錯」。期藉由印度建軍的例證，啟發國軍整體的建軍規劃作為，俾有助國軍整體戰力提升。

貳、2025年「印巴空戰」的衝突原因與發展

1947年10月，印度與巴基斯坦分別獨立建國後，隨即爆發戰爭，戰事延續一年多，印方以其綜合國力遠勝巴國的先天條件下，獲得勝利，並在「聯合國」(UN)的調停下，於1949年達成停戰協議。印方控制喀什米爾省(Kashmir，以下稱喀什米爾或喀省)約百分之五十五的土地(查謨與喀什米爾、拉達克)；巴方占領約百分之

註4：印度的軍費支出，其中涵蓋人事成本在內的經常費高達總預算的百分之七十，因而用於必要的軍事投資與系統更新能力缺乏，致使軍事預算無法有效達成有效的建軍成果。Ritu Sharma, "India Nears \$100 Billion In Defense Budget But Military Modernization Takes A Back Seat Over Pensions," EurAsian Time, April 23, 2024, <https://www.eurasiantimes.com/budget-but-military-modernization-take/>, visited date: 2026/3/19。

註5：巴國使用的戰機為「梟龍」及「殲-10C」戰機，僅能算是中共的「次一級」的空戰裝備。呂嘉鴻，〈印巴相爭中國得利？中國官方保持低調難掩全球軍售變局〉，BBC NEWS中文，2025年5月27日<https://www.bbc.com/zhongwen/articles/c23m18mv7rro/trad>，檢索日期：2026年3月21日。

註6：魏玫娟，〈民粹主義與民主政治發展：以印度為例〉，《人文及社會科學集刊》(臺北市)，第34卷，第1期，2022年3月，頁139~141。

註7：Libby Hogan, "Misinformation war rages online amid India-Pakistan tensions," Australian Broadcasting Corporation, May 24, 2025, <https://www.abc.net.au/news/2025-05-24/misinformation-online-war-kashmir-conflict-india-pakistan/105318696>, visited date: 2026/3/21。

註8：印度尤，〈評論/經濟不振、戰機墜落、廢鈔失敗，但「莫迪神話」為何屹立不倒？〉，端傳媒，2019年5月29日，<https://theinitium.com/opinion/20190529-opinion-india-modi-election>，檢索日期：2026年3月28日。

註9：謝超，〈印度莫迪政府的右翼歷史觀 與中印邊界戰爭新敘事的特點及影響〉，《南亞研究》(北京)，2022年第4期，頁16~18。



圖一：印、巴兩國控制喀什米爾地區位置圖

資料來源：參考胡敏遠，〈印度占有藏南地區面臨之挑戰〉，《海軍學術雙月刊》(臺北市)，第60卷，第1期，2026年2月1日，頁28，由作者綜整製圖。

三十五的土地，另外在東境的阿克賽欽地區，由中共占領(如圖一)。¹⁰但印、巴兩國並未因此滿意，嗣後在占領區的邊界地帶，演變成無止境的軍事衝突。

一、兩國空戰前安全態勢

(一)印度與巴基斯坦在「第二次世界大戰」前，都是英國在南亞地區的殖民地，由於英國海外殖民勢力過度擴張，加上參戰造成國力大幅衰弱之故；「二戰」結束後，其南亞地區的殖民統治也告終結。印、巴兩國分別從大英帝國殖民控制下獨立，當時雙方是以人民的宗教信仰，做

為劃分國界的依據；¹¹人民亦因信仰開始遷徙，信奉印度教劃歸給印度，信奉伊斯蘭教的歸為巴方。

(二)英國對於喀什米爾的領土權限劃分，遇上棘手的難題，因為喀省人口中大部分為穆斯林民族且多信奉伊斯蘭教，但該省的統治者則是由信奉印度教的國王來統治；¹²而英國最後一任統治印度半島的總督蒙巴頓(Louis Mountbatten)，因立場較為傾向印方，而將其劃歸給印度。意料之外的是，喀什米爾的歸屬不僅牽涉印、巴兩國的土地利益，也與該省內部人民意見紛歧有關；¹³因而從1947年兩國獨立開始，該省人民一直想併入巴國，這讓雙方為了領土爭議所引發的軍事衝突拉開序幕。

二、衝突的導火線

2025年4月，印、巴衝突隨著帕哈如姆(Pahalgam)觀光客被殺事件再次升溫。22日，在印控的喀什米爾內出現的恐怖攻擊事件，造成25名印度觀光客及1名尼泊爾人的死亡，以及數十名平民受傷的慘劇。¹⁴事件發生後，印度政府隨即將其定位

註10：Farzana Shakoor, "Pakistan India Relations after the End of the Cold War" Pakistan Horizon, Vol. 45, No. 4, October 1992, pp.55-59。

註11：Cynthia Talbot, "Inscribing the Other, Inscribing the Self: Hindu-Muslim Identities in Pre-Colonial India," Comparative Studies in Society and History, Vol. 37, No. 4, Oct. 1995, pp.720-722。

註12："A look at troubled legacy of 1947 Partition creating India, Pakistan," Arab News, May 10, 2025, <https://www.arabnews.com/node/2600192/amp>, visited date: 2026/3/19。

註13：漢斯·施普羅斯(Hans Spross)，〈七十年前的印巴往事〉，德國之聲，2017年8月13日，<https://www.dw.com/zh-hant/%E4%B8%83%E5%8D%81%E5%B9%B4%E5%89%8D%E7%9A%84%E5%8D%B0%E5%B7%B4%E5%BE%80%E4%BA%8B%E9%9B%A3%E8%A7%A3%E4%B9%8B%E7%B5%90/a-40067126>，檢索日期：2026年3月18日。

註14：蘇蒂克·比斯瓦斯(Soutik Biswas)，〈印巴衝突升級：印度空襲巴基斯坦後巴方報復是否無可避免？〉，BBC NEWS 中文，2025年5月8日，<https://www.bbc.com/zhongwen/articles/cvqqg2d9zrgo/trad>，檢索日期：2026年3月20日。

表一：2025年5月印度與巴基斯坦空軍裝備一覽表

印度空軍 (IAF)	層 級	巴基斯坦空軍 (PAF)
約2,229架	總飛機數量	約1,399架
約513架	戰鬥機總數	約328架
Su-27、Su-30MKI、MiG-29(俄)、陣風(法)、光輝戰機(Tejas)(印)等	主要戰機	梟龍(JF-17)、殲-10C(中共)、F-16(美)等
Netra×3、A-50EI×5(以色列製)	空中預警機	Saab 2000 Erieye×9、ZDK-03×4
多種大型運輸、空警機	支援/運輸	較少運輸/支援機種
分屬法、美、俄、印等不同體系	後勤體系	由中共協助建立的後勤體系

資料來源：由作者自行綜整製表。

為巴國政府支持的喀什米爾解放組織所為，認為係巴國政府主導，且為有計畫性的恐怖攻擊事件。¹⁵印度軍方隨即調派大批地面部隊前往印控地區，雙方劍拔弩張的情勢，令南亞各國都為之緊張；而5月爆發的空戰，實為印、巴長期衝突的延續。

三、空戰過程及戰果

(一)5月7日爆發的「印巴空戰」，實為4月份在喀什米爾印、巴邊界地區因恐攻事件後，雙方相互挑釁的武裝衝突之延續。雙方的主力戰機包括印度派出16架法國「陣風」戰機、12架俄國製的「蘇-30」，及其他類型戰機，總數大約為85架。巴國軍方則派出6架中共製的「殲-10C」、12架「梟龍」戰機；地面防空系統包括「紅旗-9P」與同樣中共製的「LY-80」中程防空系統、「ZDK-03」(中共「空警-500」改良型)預警機等構成(雙方軍力比

較，如表一)。分析巴國使用「中」方製的空防裝備與法國、俄羅斯、美國相比，巴國空軍在水準和技術上並未具絕對的優勢；印度空軍有些戰機和武器平台系統還是在90年代及2000年以後引進，但巴方自2015-2024年間，對「中」軍購就高達82億美元(約新臺幣2,6兆元)，讓其成為檢驗共軍裝備與作戰理念的主要國家之一(中共對巴國軍售品項，如表二)。¹⁶

(二)巴國空軍擁有整合性的空中作戰系統，同時能與地面和空中監視系統鏈接的「殺傷鏈」(kill chains)，包含巴國與「中」方共同建置的「Data Link 17」、「共享數據鏈」，加上中共可能協助的「DTS-03」戰術數據鏈、「XS-3」戰術寬頻高速資料鏈等。¹⁷對比印度空軍不僅無此裝備亦未曾設想到此種作戰方式。再者，雙方空軍的射控打擊系統都屬視距外的

註15：同註14。

註16：莊念鋼、劉至祥，〈從「印巴衝突」觀察中共對巴基斯坦軍事援助與「體系化作戰」初探〉，《海軍學術雙月刊》(臺北市)，第60卷，第2期，2026年4月1日，頁135。

註17：李建鵬、黃俊傑，〈中國大陸數據鏈路發展對我防衛作戰影響之研究〉，《空軍學術雙月刊》，第690期，2022年10月1日，頁44-46。

表二：中共對巴基斯坦軍售品項表

裝備	諸元	裝備	諸元
 <p>梟龍戰機</p>	<p>作戰半徑1,350公里、飛行速度1.6馬赫，攜帶霹靂5、10、15導彈。</p>	 <p>殲-10CE</p>	<p>作戰半徑1,240公里、飛行速度1.8馬赫，攜帶霹靂10、15導彈。</p>
 <p>紅旗-16</p>	<p>射程70公里、最高攔截高度18公里。</p>	 <p>紅旗-9</p>	<p>射程260公里、最高攔截高度30公里。</p>

資料來源：參考莊念鋼、劉至祥，〈從「印巴衝突」觀察中共對巴基斯坦軍事援助與「體系化作戰」初探〉，《海軍學術雙月刊》(臺北市)，第60卷，第2期，2026年4月1日，頁136，由作者綜整製表。

飛彈，印方有法製的「雲母」(Mica)及「魔法」(Matra R. 550 Magic)兩款導彈，有效距離為120~150公里，地面防空武力為俄製的「S-400型」導彈；巴國則使用的是大陸製的「霹靂-15型」(LP-15)導彈，射程150~200公里，¹⁸地面防空系統則為陸製的「紅旗-9型」導彈；另方面兩國都有電戰機支援前線戰機作戰。

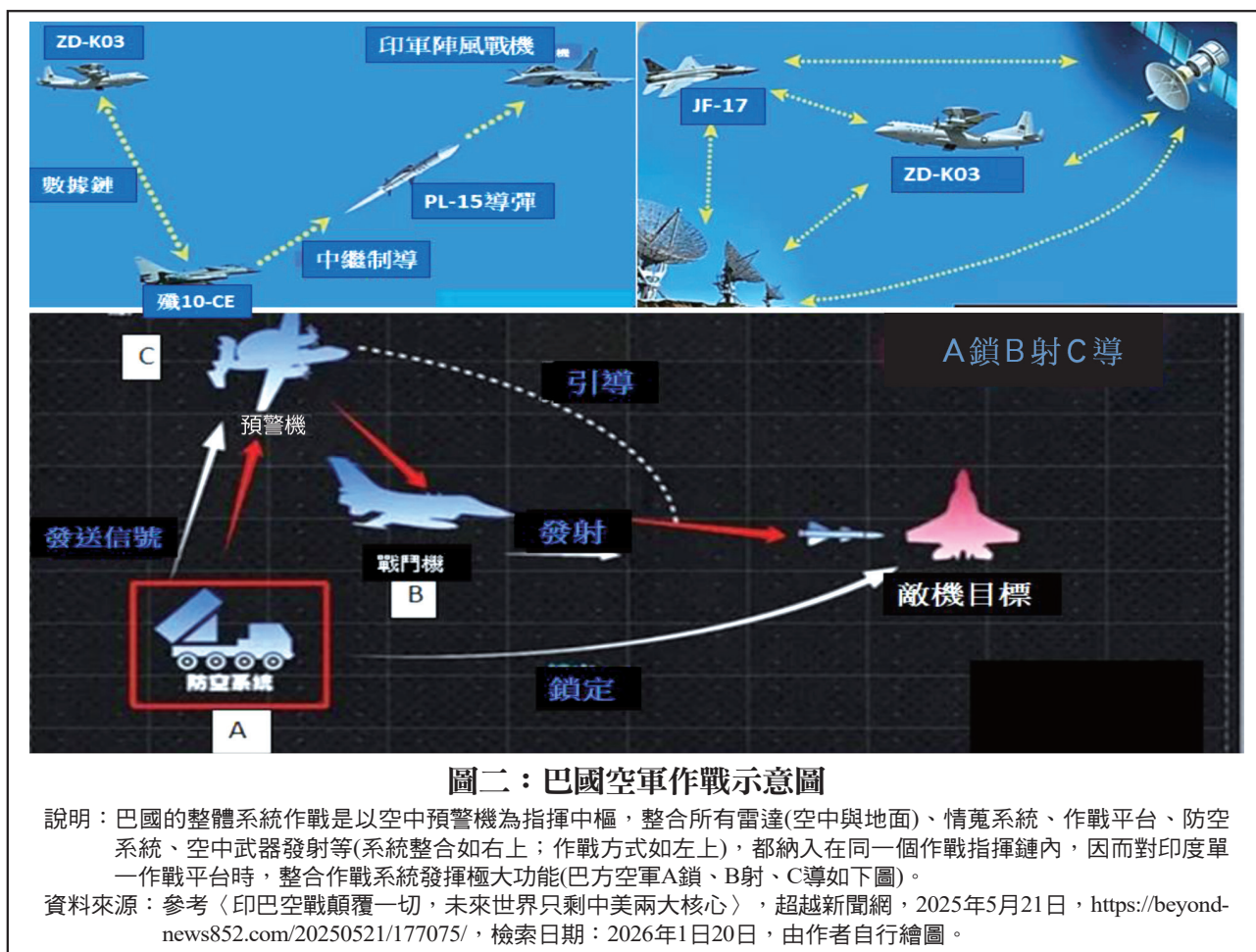
(三)空戰過程約僅1~2小時，巴國空軍以防空飛彈、空中預警機、戰鬥機、電達系統及飛彈發射系統組合而成的整體性空中作戰能力，順利擊落印方6架戰機(包括3架法式的「陣風」，法製「幻象-2000」及俄製「Su-27」、「Su-30」各1架)。

巴國運用並學習共軍的作戰方式，以空中預警機做為空中作戰的指揮中心，位於第一線戰機接觸線後方約500~600公里；指管第一線的「梟龍」及「殲-10CE」戰機，發射「PL-15型」空對空導彈，發射後「梟龍」機隨即脫離戰場，後續導彈的追蹤及導引攻擊敵機的任務交由電戰機負責。正因為印度空軍的反應時間極為短暫，致遭到擊落前仍不知是何原因。

(四)中共的「北斗」定位衛星及通信衛星系統，亦支援巴國空中預警機及第一線戰機的定位及戰場情報作戰任務。¹⁹空軍運用衛星、雷達及預警機，鎖定印方戰機；接著戰機發射射程較印方更遠的空射

註18：宋磊，〈大陸中程空對空飛彈發展概況〉，《觀察》，第61期，2018年9月，頁74~75，<https://www.observer-taipei.com/book2021/item/1860>，檢索日期：2026年3月19日。

註19：Sophia Saifi, Vedika Sud, Jerome Taylor, Ross Adkin, Rhea Mogul and Helen Regan, "India strikes deep inside Pakistan, Pakistan claims 5 Indian jets shot down, in major escalation," CNN News, May 7, 2025, <https://edition.cnn.com/2025/05/06/asia/india-pakistan-kashmir-conflict-hnk-intl>，檢索日期：2026年3月28日。



導彈，導彈發射後巴方戰鬥機則脫離作戰場域，最後由電戰機在500公里外負責後續追蹤及擊落敵機，此種模式實為數據鏈的整合作戰方式。²⁰因此，巴國空軍可以在較印度空軍射程範圍之外更遠的距離進行攻擊，因而獲得極大的空戰優勢(如圖二)。

參、印度建軍的根本問題及其影響

印度空軍的失利實與其建軍構想守舊且與政府(文官體系)干涉軍隊建設有關。1947年，印度建國之初受制於英國殖民者長期施加的制度影響力，包括「文官控制軍隊」(civilian control of the military)的軍政體制。軍隊做為政府組織的一部且應保持中立，主要是對總理和憲法負責；因此，自總理以下各部門的文官都對軍事議題產生直接介入或間接干預的習性。²¹然軍事的本質具高度專業性，若文

註20：〈觀點投書：巴基斯坦超視距空戰體系—網路式聯攻的執行步驟〉，風傳媒，2025年5月25日，<https://www.storm.mg/article/5375880>，檢索日期：2026年3月21日。

人幕僚直接插手建軍問題，必然影響軍隊的作戰能力。以下就印度建軍過程中的重大缺失，詳細分析如後：

一、建軍構想的上層指導意義

(一)軍事戰略為國家建軍的骨幹，因而建軍戰略有其一定的邏輯及運用規則，但任何國家軍事戰略的發展都會依其國家的特性及其各自不同的戰略環境，發展其建軍規劃內容；尤其，國家的建軍策略各有特色與需求，亦隨地緣條件、外部環境、內部條件的不同，產出具國家特色的軍事戰略及建軍計畫。²²不可否認，建軍構想必須遵行國家的安全戰略、國防需求與國防預算的能力而設計；軍事戰略的設計，亦需結合自然的地理條件，決定建立武裝力量的特性，俾讓投入的國防預算、人力資源，得以發揮最大的效益。國家安全戰略位階雖高於軍事戰略，但是軍事戰略對威脅的界定也可成為國家層級的主軸，並非絕對的從屬，而係相互配合關係。²³

(二)依我國軍事戰略(學習美軍的制度)的設計邏輯，國家(安全)戰略係最高之戰略層級，並以國家利益及威脅為核心所發展產出。在此戰略指導下，策訂政治、國防、經濟與心理戰略等四大領域。²⁴

國防戰略是以國防、軍事為主，並向下指導軍事戰略，軍事戰略內涵包括國防與軍事思想、國家利益與國家目標、敵情與威脅分析、國防與軍事體制、建立軍事組織、設計軍事戰略、制定軍事戰略計畫、武力戰之全般戰略構想及基地之建立與發展等；並向下發展「野戰戰略」及「軍種戰略」。前者為運用野戰兵力，創造與運用有利狀況以支持軍事戰略之藝術，俾得在爭取戰役目標或從事決戰時，能獲得最大成功之公算與有利之效果。²⁵

(三)「軍事戰略」主要內容包含建軍構想、兵力整建計畫、五年施政計畫及防衛作戰戰略構想等要點。各軍種是依據參謀本部的「軍事戰略」文件制定「軍種戰略」，主要內容為軍種戰略構想、兵力整建計畫及軍種投資建案計畫。²⁶任何國家的建軍構想仍有其相似的運用方式，且必須綜合思考國家的外部威脅與敵軍的現況、能力與未來發展趨勢，結合國內的政治情勢發展、國家經濟實力及國防預算的分配，進行軍事戰略的整體規劃。

(四)以「打、裝、編、訓」為指導的建軍構想是軍事戰略的思維主軸，更是國防戰略不可或缺的靈魂，「打」指依照未

註21：劉派，〈莫迪如何將印度軍隊拉入政治泥潭？〉，觀察者，2024年4月9日，https://www.guancha.cn/liupai/2024_04_09_731017.shtml，檢索日期：2026年3月28日。

註22：黃恩浩、鍾志東主編，〈國防戰略研究：思維與實務〉(臺北市：財團法人國防安全研究院，2023年12月)，頁11。

註23：同註22，頁29。

註24：劉湘濱，〈戰略學〉(臺北市：臺灣戰略模擬學會，2015年11月1日)，頁34。

註25：同註24，頁132。

註26：常漢青，〈解構與建構中華民國與美國的戰略體系〉，《國防雜誌》(桃園市)，第35卷，第2期，2020年6月，頁10。

來可能打什麼的仗，而做為建軍需要的依據；「裝」係依照武器獲得的速度與能力，組建適當的軍隊；「編」按編裝部隊設計出合理的軍事組織制度；「訓」則依據作戰需要進行軍隊訓練。然印度的建軍似未依前述邏輯，尤其對於即將面對的戰爭型態仍處在模糊階段，並缺乏整體性、長期性的規劃，最終無法建設出具有整合性的作戰能力。

二、印度建軍的限制因素

(一) 建軍初期缺乏軍事戰略的規劃人才

1. 建軍規劃的基礎是以「人」為核心，軍隊中若沒有長遠眼光的謀略人才及軍事專業人員，其所建立出來的軍隊必然無法滿足戰爭之所需。印度立國之初，因承繼英國殖民地的軍隊，被稱為英國式的「軍隊」。²⁷1947年印度建軍初期，仍沿襲「殖民文化傳統」，保留「國王委任軍官」（改稱正式委任軍官）和「總督委任軍官」（改稱低級委任軍官）編制。²⁸兩種軍官實受英國殖民文化的影響，且因出身不同，在軍中出現高種性與低種性的軍官分級；導致爾後在軍中的編制中出現身分的歧視，加上缺乏長期建軍規劃的軍事長才，

因而不知道印度所需何種軍事裝備與軍隊的數量，遑論可為印度的長遠軍事發展打造宏遠的藍圖。

2. 印度軍隊和文官政府的關係基本沿襲獨立後第一任總理尼赫魯(Jawaharlal Nehru)訂立的「文官嚴格掌握軍隊」原則運行；甚至有學者認為，印度不但沒有發動軍事政變的風險，而且讓一群對軍事毫無瞭解的人掌控軍隊實權，可能讓印軍失去作戰效能。²⁹不僅如此，其國防體制設計實為政治延伸的工具，並由政府的文官體系來設計軍隊的制度，且三軍統合戰力也無整合制度，缺乏聯合作戰的機制(三軍都有各自的參謀長而無參謀總長)。

3. 1947年印度獨立時即有國防部的編制，但國防部並不負責建軍事宜，而是交由各軍種司令部負責。由於歷屆總理都期盼建立整合三軍司令部的聯合參謀本部，到了2015年終於成立國防聯合參謀長，但各軍種仍為維持自身利益而不願意交出原屬於軍種的利益；至於政治干預軍事更是理所當然的常態。2016年，莫迪政府就罕見地沒有依據資歷標準，選資歷最淺的拉瓦特(Bipin Rawat)擔任陸軍參謀長一職；2019年他又被任命第一任的國防部參謀

註27：「中印戰爭」中有些印度軍自稱其係接受英國軍事訓練的部隊，後因英國離開印度時，印度軍自以為其身分如英軍般的高貴，其實並非英國的軍隊。〈被暴打的印軍部隊並非“皇協軍” 其實是老牌精銳部隊〉，新浪軍事網，2020年6月21日，<https://mil.sina.cn/zm/2020-06-21/detail-iircuyvi9650232.d.html?vt=4>，檢索日期：2026年3月28日。

註28：吳佩、王塘琳，〈“軍人政客”拉瓦特身後的印度江湖〉，騰訊網，2021年12月13日，<https://news.qq.com/rain/a/20211213A0DB4U00>，檢索日期：2026年3月28日。

註29：同註21。

長(Chief of Defence Staff)，凸顯其本身即是政治干預軍事的範本。

(二) 文人政府怠忽專業領軍

文人政府不僅不尊重軍事專業，更值得注意的是，文官幕僚擁有預算的審批權，使得國防戰略的長遠建軍計畫，更是付之闕如。由於印度的三軍缺乏情報共享，軍隊的指揮是各自獨立，所以軍種的參謀長沒有人事、財政、研發、採購的權利；³⁰主要權利在國防部，並由文官與軍人共同混編下進行，但文官具有決定權。故軍隊需要什麼武器，以及因應何種外部威脅，國防部的高階將領無法做出重要決定；正因為係文官做出有關軍費及相關建軍的預算安排，讓印度國防體系一直缺乏長期的軍事戰略規劃。如此「文官不懂軍事，武官缺乏建軍規劃權利」，讓印度的軍隊如同一台拼裝的豪華車，表面上看軍容華麗，實際上無法發揮戰力。

(三) 缺乏聯戰思維的作戰指揮體系

1. 依軍事戰略計畫的邏輯，一切的軍事採購及編裝訓練都是圍繞作戰，而要發揮戰力尤須整合三軍的作戰體系；但是，印度將近有70年的時間，軍隊一直缺乏聯合參謀長。1999年，當時的印度總理瓦

傑帕伊(Atal Bihari Vajpayee)就想要改變軍事制度，引入參謀總長的制度設計，卻因為觸及到各軍種的利益遭到軍種反對，最後只設立參謀長職位，實際上該職務的權利仍受到各軍種參謀長的掣肘，成為名義上的總指揮者。

2. 莫迪執政後，他拉拔首任陸軍的第3號人物拉瓦特擔任國防參謀長，³¹即為讓軍事歸屬專業軍人來管理，將國防制度及軍備的採購權，從國防部劃歸「國家安全顧問委員會」負責，並直接掌握軍中的人事、財政、研發、採購等權力；而首屆主席就是其親信拉瓦特，凸顯莫迪的軍事改革主要是獨掌所有軍購的權利。³²畢竟該委員會的重要職責係為選舉而服務，實非著重三軍能否聯合作戰或執行長遠的軍事戰略規劃。

(四) 軍事採購仍存在著本末倒置的缺陷

當前的莫迪政府雖致力將文人與武官之間的矛盾解決，但其關注的並不是建立軍隊的建軍規劃與戰力，重點是軍隊的行動能帶來多少選票。換言之，軍事改革是把軍隊和所屬政黨(印度人民黨)進行一次的捆綁，不是為了推翻軍中舊的、不好的

註30：陳羽、岳弘彬，〈印度國防參謀長被寄予厚望〉，《中國國防報》(北京市)，2020年1月17日，<http://military.people.com.cn/BIG5/n1/2020/0117/c1011-31553376.html>，檢索日期：2026年3月28日。

註31：〈拉瓦特死後誰接任印度國防參謀長？印媒：現任陸軍參謀長最具優勢〉，新浪軍事網，2021年12月10日，<https://finance.sina.cn/2021-12-10/detail-ikyamrmy8058652.d.html>，檢索日期：2026年3月19日。

註32：王世達，〈印度國家安全委員會的歷史脈絡及制約因素〉，《國家安全研究》(北京)，2022年第4期，2022年8月25日，頁64-66。

制度，或變成一個更強的軍隊，而是要讓軍隊能為政黨創造多少的新議題與贏得多少的選票。正因為缺乏長期及整體的軍事規劃設計，印度採購各先進國家最先進的武器裝備，但沒有整合成為一個有系統化的裝備，其實際戰力不言可喻。

三、建軍制度不符合軍事戰略計畫邏輯

(一)從軍事戰略的規劃與兵力設計的流程分析，它是一種「由上而下」的系統性檢視、確認與評估過程，以檢視國防預算與軍事戰略的設計的運作，其核心在結合國家安全需求、敵情威脅、預算評估，確保在有限的資源能發揮最大的戰力。當國防預算與軍事戰略確立後，兵力設計的藍圖便逐步形成，並有系統地逐步細化與實現。³³兵力設計亦要考量當下國家安全威脅而調整建軍需求，更須因應未來科技發展及現代化作戰條件的多元性，方能建構具備靈活應變能力的防衛策略；這也會影響到軍事戰略的備戰計畫，即聯戰構想中「打」的需求及「裝、編、訓」與聯戰效能，更重要是戰力評估與是否影響指揮協調與部署。³⁴

(二)印度的建軍構想與設計藍圖似乎脫離上述邏輯。首先，各軍種的軍事構想是如何消滅世仇-巴基斯坦，及如何勝過

共軍的軍事能力為考量，其中消滅巴國就是以打敗喀什米爾的巴軍為目標。事實上，印、巴在喀什米爾衝突，並非軍事問題而是宗教、種族、政治等複雜的綜合性問題，且雙方的軍事鬥爭屬於對峙性、嚇阻性的軍事對抗。印方為建立對巴軍的優勢，其建軍目標強調建構大量的步兵部隊，得以在邊境地區壓倒對方；其次、須擁有大口徑的遠程砲兵以嚇阻巴國的地面部隊或恐怖分子；最後是購買最先進的戰機，讓人民相信印軍永遠能戰勝對手。

(三)印度的國防預算並非由國防部呈請國務院進行編審預算的支出，而是由「國家安全顧問委員會」掌管國防預算的支出權，委員會的委員則對總理直接負責。換言之，總理莫迪及安全顧問對軍事裝備的購買與建軍計畫具有最終的決定權，此種設計已完全不符合「打、裝、編、訓」的運作邏輯，當然也會使國防建軍計畫無法配合軍事作戰的真正需求。事實上，印度軍方因缺乏長期及整體的軍事規劃設計，更缺乏三軍一體的整合作戰能力；雖然獲得先進國家最先進的武器裝備，但因為沒有一個整體性的武力系統及最關鍵的建軍思維及武器獲得的程序，所以在2025年5月7日的空戰中，才能讓印度空軍「鎩羽而歸」。

註33：謝奕旭，〈從美國QDR論我國國防政策之制定〉，《復興崗學報》(臺北市)，第76期，2002年12月，頁93。

註34：Lucia Retter, Zudik Hernandez, Ben Caves, Megan Hughes, Anna Knack, Global Mobility:Future Force Design 2040.(Santa Monica, Calif., and Cambridge, UK: Rand, October 2021, p.4。

肆、空戰後印度國防戰略發展及對南亞國家的影響

「印巴空戰」表面上看是一場軍事上的鬥爭，但輸贏卻不僅僅是兩國軍事實力的差距；儘管巴基斯坦使用共軍全系統化的裝備而獲得勝利，間接讓巴國空軍成為中共武器裝備出售的代言人，南亞地區的國際情勢也隨著空戰結束，漸漸的朝向有利「中」方發展。對中共而言，創造出難得的機會，不僅有利其在軍售市場的水漲船高，更創造在地區極大的政治利益。以下就空戰後印度政、軍現況、建軍應思考的因素、美國對印度的影響與南亞國家軍事「選邊站」等現狀，分述如后：

一、空戰後印度政治與軍事現況

(一)5月7日「印巴空戰」結束，雙方隨即在9日達成全面停火，空戰的結果巴國空軍可謂全面獲勝；³⁵然印度卻在國內發起慶功的訊息，包含慶祝全面勝利全國休假10日，同時也在國內各新聞媒體，封鎖在空戰中戰機被巴國擊落的真實消息。³⁶值得注意的是，生產「陣風」戰機的法國母公司-「達梭飛機公司」(Dassault Aviation)想來印度瞭解及檢查其生產的

戰機為何在此次空戰中失利的的原因，印方政府及軍方都拒絕該公司技師進入印度。³⁷相對的，印度軍方不斷大肆宣稱與巴軍的武裝衝突已獲得勝利，並將「停戰」形容為進行戰略收縮，係為下次發生衝突而做準備，同時表達印軍仍會持續對喀什米爾地區的恐怖組織進行打擊。

(二)印軍的勝利像似由宣傳媒體吹捧出的結果，其中的因素莫過於政府控制媒體，而軍隊(空軍)的存在是為「印度人民黨」及莫迪而服務，所以印軍不能被擊敗。一旦人民知悉空軍戰敗的消息，該黨或莫迪的聲譽將大受打擊，軍隊不敗的神話也將會被打破；所以，即使全球都知悉巴國空軍完全獲勝，但印度政府及人民都堅信印度空軍的不敗神話。

二、建軍規劃需思考的地緣政治因素

(一)從地緣政治的視角分析，印度半島北邊有喜馬拉雅山將其與亞洲大陸分開；南方為印度洋且完整的包圍整個印度半島；西邊屬於沙漠地型且有高原屏障，自然隔絕半島與中東地區的連通；東邊則是喜馬拉西亞山脈的延伸，同樣阻隔其與東南亞地區的連結(如圖三)。整個半島屬於一個封閉性的地區，此種地理特性使得外

註35：蘇蒂克·比斯瓦斯(Soutik Biswas)、維卡斯·潘迪(Vikas Pandey)，〈印巴停火：外交斡旋如何將印巴從戰爭邊緣拉回來？〉，BBC NEWS中文，2025年5月12日，<https://www.bbc.com/zhongwen/articles/cp8572repjgo/trad>，檢索日期：2026年4月2日。

註36：李宗芳，〈印巴空戰擊敗颶風後首秀！陸「殲-10」亮相巴黎航展〉，中天新聞網，2025年6月16日，<https://ctinews.com/news/items/gGaMd2pDwK>，檢索日期：2026年4月1日。

註37：〈印度拒絕法國達索公司檢查庫存陣風戰鬥機，稱空軍基地“不安全”〉，鉅亨網，2025年5月24日，<https://hao.cnyes.com/post/172419>，檢索日期：2026年3月20日。

部勢力很難進入，印度本身也很難向外擴張；³⁸然而，具備封閉地理特性的印度，欲向外擴張必須增加軍事力量，尤其是海軍。易言之，印度若想在區域成為最大的霸權國，憑藉自身實力也很容易成為強權國家，加上半島所在的地緣政治特性，使印度不容許有外來強權進入，也不容許地區中的中、小型國家向外來強權靠攏。³⁹

(二)印度的建軍構想是與其所處的地緣政治相結合。由於封閉型的半島特性，印度的軍事能力僅需足夠征服南亞的中、小國，即可維持區域的霸權。而印方最大的挑戰也是阻止外來勢力進入印度洋或半島之內。從印度的歷史來看，凡是涉及其從英國繼承有爭議的領土(包含喀什米爾、藏南等地區)，都表達出堅持不放的政治立場，甚至不惜兵戎相見；尤其，不允許中共對其鄰國或有爭議的領土進行干涉，這些都源自其地緣政治特性，驅使印度過度的自大，進而造成自身安全感無法獲得保障。

(三)印方長期以建構強大的地面部隊(尤其是山地特戰部隊)為其軍事戰略主軸，直至本世紀發現中共海軍已擴張到印度洋後，方努力改善陳舊的海軍裝備；當發現中共空軍的裝備也突飛猛進之際，更急



圖三：印度半島周邊地形圖

資料來源：胡敏遠，〈印度占有藏南地區面臨之挑戰〉，*《海軍學術雙月刊》*(臺北市)，第60卷，第1期，2026年2月1日，頁31。

切地向俄羅斯、法國、以色列等國購買空戰裝備。印度的建軍構想既未明確建立發展方向，也缺乏各軍種的建軍構想；故而急救章的建軍構想成為其軍事戰略的特色。簡言之，印度半島若沒有出現另一個大國或外部勢力干預，印度強大的地面部隊足以讓其在南亞稱霸；但面對「中」方力量強勢進入南亞，以其現有的建軍構想，恐不足以繼續維持其區域霸權地位。

三、美國對印度未來軍事戰略的影響

(一)印度做為區域中最大國家，又是美國「印太戰略」中最重要盟邦，美國極想扶植其成為對抗「中國崛起」的主要

註38：Arvind Kumar, Alok Mohan, "India's Strategic Challenges in the Emerging Geopolitical Dynamics: A Case Study of Maritime Security," *Indian Foreign Affairs Journal*, Vol. 16, No. 2, April-June 2021, pp.182-185。

註39：Dominic K. Khanyo, "India's Foreign Policy Calculus: The Northeast Region as A Transformational Zone of Peace and Stability," *International Journal on World Peace*, Vol. 38, No. 2, June 2021, pp.42-46。

支柱；但印度國內層出不窮的社會問題，似乎甚難承擔美方希望其能肩負的責任。印度本身的難題還包括「種性制度」(Caste system in India)造成國內種族之間的差異性，讓社會處在重大矛盾與分配不公平的狀態；⁴⁰還有能源供給、運輸、使用等設施有待改善；再加上市場開放程度與貿易投資制度不夠完整。⁴¹眾多國內問題阻礙印度走向現代化，間接影響印度原本希望藉由「印太戰略」，以達成其軍事現代化的目標。

(二)「支持印度成為南亞的領導國及國力持續的崛起」為美國2022年《印太戰略報告書》(Indo-Pacific Strategy)的十項重要任務之一。⁴²印度當時之所以願意參加美國主導下的「印太戰略」，其中一項目的是希望藉由合作，能獲取高科技與尖端國防武器。實際上，印度為追趕高水準的國防武力，想方設法的爭取與美國、俄羅斯進行產業合作，以期與中共進行競爭。美國也曾考慮協助印度獲得更為精密的科技能力，在過程中也必須制訂雙方共

同的規則、規範及標準，包含民間太空、網際網路、5G電信、生物科技及人工智慧等範疇。⁴³印、美兩國的科技合作可結合「印太戰略」機制，強化在這方面的共同規則，以反制中共。⁴⁴

(三)印度運用「印太戰略」發展與美國的關係，主要目的是為防止中共向南亞地區擴張而來。此種建軍策略雖可為印度帶來即時效能，但國家的建軍構想仍須具備長遠的規劃構想；尤其軍事能力仍是以建立在自己的科技能力之上較有保障，其國家戰略目標亦是利用外交方式，以謀求更佳的軍事能力。

四、南亞國家軍事「選邊站」帶來的影響

(一)印度在南亞最大挑戰莫過於來自北方的中共，而喜馬拉雅山南麓的國家理應成為兩大國之間的緩衝地帶。由於印度的急於控制，並對渠等強勢的政治與軍事介入，使得這些國家都感到畏懼；尤其近20年來，印度與周邊鄰國關係都產生摩擦。如與鄰國巴基斯坦的軍事戰爭與衝突已

註40：“What is India’s caste system?” BBC, June 19, 2019, <https://www.bbc.com/news/world-asia-india-35650616>, visited date: 2026/3/19。

註41：傑弗理·格雷厄姆(Jeffrey D. Graham)著，黃文啟譯，〈建構永續美印夥伴關係〉(Building an Enduring U.S.-India Partnership to Secure a Free, Open, and Prosperous Indo-Pacific Region)，《國防譯粹》(臺北市)，第50卷，第4期，2023年4月1日，頁75~76。

註42：The White House, “Indo-pacific Strategy,” Department of United State, 2022, p.16, <https://www.state.gov/indo-pacific-strategy>, visited date: 2026/3/21。

註43：Ben Scott, “But What Does ‘Rules-Based Order’ Mean?” The Interpreter, November 2, 2020, <https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/what-does-rules-based-order-mean>, visited date: 2026/3/21。

註44：Stephen M Walt, “China Wants a ‘Rules-Based International Order,’ Too,” Foreign Policy, March 31, 2021, <https://foreignpolicy.com/2021/03/31/china-wants-a-rules-based-international-order-too>, visited date: 2026/3/19。

持續70多年；在印度洋與馬爾地夫的關係也日漸惡化，馬國新任總統甚至要求駐紮在首都瑪累(Malé)的印度軍事人員撤離撤出馬國；⁴⁵又如長期視為保護國的孟加拉，也在2024年孟國內部發生動亂後，新政府強烈要求印度不要再干涉其內政。⁴⁶加上其對喜馬拉雅山區域的不丹、尼泊爾的國防與內政介入甚深，都讓渠等深感痛恨，因而紛紛靠向中共。

(二)從周邊國家快速向「中」方「選邊站」，可以得知印度在南亞地區的影響力正在快速下降，其主要關鍵是軍事力量正被中共快速超越；而且在「中」方「一帶一路」倡議的經貿誘惑下，印度似乎已無法再稱霸地區。南亞地區除印度外，大多數國家都已靠向中共；加上渠等在國防科技、基礎建設、經貿合作等面向都需要「中」方的援助。正因為中共在前述領域上的水準及能力均較印度強，亦代表印方的區域影響力日益式微，這不僅改變整個印太地區的權力結構，更對印度整體發展產生不利影響。

伍、結語

印度與巴基斯坦為了喀什米爾領土主

權的軍事衝突已逾70年，雙方還發生過5次大型戰爭，以及難以計數的邊境地區衝突；⁴⁷而2025年5月的「印巴空戰」，僅是雙方軍事衝突的延續。本次空戰雖僅一天就結束，檢討印度失利根源於缺乏長期建軍構想所致，儘管戰前印度雖然獲得全歐洲最先進的戰機及以色列製的「A-50EI」預警機；然而巴國的空中作戰能力及地面防空系統，均係接受中共的援助及指導，其空中作戰更已建構出「一體化」的能力，同時又整合地面的防空導彈及雷達設施。正因為巴國空防已具備整體性、系統化的作戰能力，戰爭獲勝自然不是僥倖所致。

由於印度軍事戰略及建軍構想一直過於「政治化」，從建軍迄今70多年，都是各軍種自行設計、規劃其武器採購與部隊編成；尤其到2019年才正式新編國防部參謀長，各軍種的編裝亦未針對整體的聯合作戰而設計，致其在軍事戰略目標的設定僅為打擊巴國在喀什米爾的挑釁。另一方面，面對「中」、印邊界的軍事衝突，印度政府是以步兵及火炮(遠程火力)為主要建軍的規劃方向，幾乎忽略三軍的軍種平衡；尤其，文人干預的軍事戰略設計與規劃

註45：莊寰楠(Anand Chauhan)著，陳潔儒(Nikita)譯，〈【政治經濟】從「印度滾出去」到「印度優先」：馬爾地夫發生了什麼變化？〉，南亞觀察，2025年11月4日，<https://southasiawatch.tw/從「印度滾出去」到「印度優先」：馬爾地夫發生/>，檢索日期：2026年4月1日。

註46：安巴拉桑·埃瑟拉疆(Anbarasan Ethirajan)，〈暴力抗議之下，印度與孟加拉國關係危機急劇惡化〉，BBC NEWS中文，2025年12月24日，<https://www.bbc.com/zhongwen/articles/c5y9m71z41ko/trad>，檢索日期：2026年4月1日。

註47：同註16，頁130~132。

，都構成印度建軍的弱項。儘管印度兵力規模為全球第四大、國防預算近仟億美元（約新臺幣3兆1,000億元），全球排名第五；但其軍購目標僅是追求最先進國家的精密武器裝備，而且軍事又是為政治而服務，此種模式最終無法掌握整體的戰爭型態及作戰方式。

一場空戰以整體化、系統性方式打贏各單項武器都極為先進的對手，也是一場「整體對個體」的「不對稱作戰」型態。空戰過後，印度長久以來雄霸南亞的態勢恐將降低，亦讓南亞的中、小國家對「中」方的信賴感會愈來愈強；恐會讓自負的印度投入更多資源在軍備採購上，區域的軍備競賽恐難避免。印度未來軍事戰略的規劃若不能「大破大立」急起直追，再面

對如巴基斯坦或中共等國，將更難取勝。畢竟巴國努力研究最先進的作戰構想，為「打」尋求突破；為如何打一場未來戰爭，而採購及研發裝備，此為「裝」的實現；並努力串連「編」與「訓」的實踐，此為其戰場勝利之道。印度與巴基斯坦兩國在建軍規劃方向上的差異，在戰場上亦產生不同的結果，確實值得國軍省思，咸信亦有助在戰備整備工作上獲得啟發。 錨

作者簡介：

胡敏遠博士，除役陸軍上校，陸軍軍官學校72年班、國防大學陸軍指揮參謀學院85年班、國防大學戰爭學院87年班、國防大學戰略研究所91年班，國立政治大學外交研究所碩士91年班、政治大學東亞研究所博士。現服務於國防大學戰略研究所副教授級專業人員。

