



封面：103年6月6日 於海軍官校，圖為正期103年班學資頒授暨校園巡禮，持船鐘同學為畢業成績優異學生。

封底：103年7月15日 於海軍官校，圖為參謀總長高上將蒞校主持落成啟用之精忠巨桅。其設立宗旨在彰顯海軍堅忍卓絕、冒險犯難、服膺指揮之航海家精神。



海軍軍官學校編製 定價230元 GPN 200360006

海軍軍官

NAVAL OFFICER

No.3, Vol. 33

海軍軍官學校編製 季刊 中華民國103年08月

思維的 學術的 人文的

海軍軍官

No.3
Vol.33
Quarterly 2014.08



第12屆「亞洲安全會議」的觀察與評析 孟繁宇
以社會建構主義文化概念 葉莉亭
中國的東亞戰略操作與決策兩難 何耀光
美軍艦隊進入南中國海之海氣象環境分析 謝振錫
美國海軍之父——約翰·保羅·瓊斯 翟文中
海軍名詞尋源(續篇) 王輔羊

103. 05. 23 學生總隊護旗交接典禮



海軍官校謝謝你。



感恩人物：海上生活體驗營納編工作人員
致謝事由：103年海軍海上生活體驗營

103年度全民國防教育-海軍海上生活體驗營首次由本校協辦，
為使參訓學員擁有多采多姿及永生難忘的回憶，學務處及各
納編人員戮力整備、規畫活動內容，使得活動得以順利、圓
滿、成功。

本校同仁圓滿達成任務，辛苦了！有您真好！ 2014.7.1

你是守著崗位的螺絲釘，看似微不足道，卻不可或缺、不容小覷。
因為你的努力，讓學校運行，讓教育有效，讓指令落實。
你認真工作，不浪費時間，還記得要做學生的好榜樣。
你不怕髒和汗，你默默加班，雖然是份外的事，只要是好的，你都願意進行。
你還有一些熱情可以照顧別人，讓氣氛愉快又有效率。

因為你，海軍官校越來越好。

103. 05. 29 歐洲台灣論壇訪問團蒞校參訪



103. 05. 30 司令部政戰主任聞中將頒贈端節慰問金



103.06.03 美國海軍官校蒞校參訪



103.07.01 司令陳上將主持士103年班畢業暨授階典禮



103.06.18 精忠巨桅豎桅典禮



103.07.01 海上生活體驗營第一天



103.07.15 總長高上將蒞校主持「精忠巨桅」落成啟用暨升旗典禮



103.07.18 校長率隊至軍備局生產製造中心205廠見學



103.07.29 士官104年班暑期水上救生員班結訓合影





No. **3**
Vol. **33**

Quarterly 2014.08

發行人／陳新發
總編輯／劉玉珉
主編／劉廣隆
執行編輯／何愛珠
攝影／劉廣隆 林文炫
發行單位／海軍軍官學校 www.cna.edu.tw
發行日期／中華民國103年08月發行第33卷第3期
創刊日期／中華民國36年6月
定價／新台幣230元
電話／(07) 5813141#781806 (07) 5855493
社址／813高雄市左營區軍校路669號
電郵／navalofficer@mail.cna.edu.tw
印刷／軍備局生產製造中心第401廠南部印製所
本校保有所有權利，刊物內容轉載請註明出處。
本刊同時刊載於 <http://www.mnd.gov.tw/>
GPN/2003600006
ISSN/1997-6879
展售處／五南文化廣場及網路書店 04-22260330
臺中市中山路6號 <http://www.wunanbooks.com.tw>
國家書店及網路書店 02-25180207
台北市松江路209號1樓 <http://www.govbooks.com.tw/>



版權所有，非經同意不得轉載，欲利用本刊全部或部分內容者，須徵求著作財產權人同意及書面授權。

08 海軍名詞尋源(續篇) 王輔羊

12 美國海軍之父 約翰·保羅·瓊斯 翟文中

16 美軍艦隊進入南中國海之海氣象環境分析 謝振錫

28 中國的東亞戰略操作與決策兩難 何耀光

46 以社會建構主義文化概念 葉莉亭

58 第12屆「亞洲安全會議」的觀察與評析 孟繁宇

海軍軍官

Contents

海軍名詞尋源(續篇)

著者／王輔羊

基隆市立中山高中退休老師
現為國立臺灣海洋大學海洋文化研究所碩一生

我於民國103年(2014-05)的《海軍軍官》季刊第33卷第2期上，發表了一篇〈海軍名詞尋源〉的小文章，審視上文之餘，覺得還有些地方說得不夠清楚，茲特作-「續篇」以補之，尚請笑納!

壹、海軍岸防兵

這是擔負海岸防禦作戰任務的海軍兵種。包括海岸炮兵與海岸導彈部隊。主要任務是保衛基地、港口，封鎖航道，攻擊敵方艦船，掩護近岸海上交通線，支援瀕陸海區艦艇的戰鬥活動，協同陸軍堅守島嶼、要塞。

貳、海軍航空兵

其主要是在海岸上空遂行作戰任務的海軍兵種。通常由岸基航空兵及艦載航空兵組成。主要任務是獨立地或協同其他兵種，攻擊敵方艦船，掩護艦艇戰鬥活動，襲擊敵人沿岸重要設施，進行偵

察、巡邏、反潛、掃雷、布雷、救護與保衛海軍基地。

參、海軍陸戰隊

它是主要擔負登陸作戰任務的海軍兵種。通常編有步兵、炮兵、裝甲兵、工兵部隊和特別任務分隊，有的國家還編有航空兵部隊。配有登陸工具同適於登陸作戰的武器、器材。主要任務是獨立地或協同陸軍實施渡海登陸作戰，奪取並鞏固登陸場，保障後續梯隊登陸。也可參加基地及海岸的防禦作戰。

肆、海軍轟炸機

為主要用於轟炸海上目標的海軍飛機。裝有適合於海上飛行的儀器儀表。可攜帶炸彈、魚雷、水雷、空艦導彈或核子武器。能單獨或協同其他兵力攻擊敵方船艦及基地，布設水雷。次魚雷或水雷為主要武器的海軍轟炸機，又稱水魚雷機。

伍、海軍基地

- 一、擔負所轄海區防禦作戰任務，並為轄區內活動的海兵力提供各種保障的海軍建制單位。建有港口、駐泊點與機場，設有供應、修理、醫療、通信以及各種防禦設施。
- 二、海軍軍港習慣上也稱為海軍基地。

陸、海軍衙門

即「總理海軍事務衙門」之簡稱，請政府管理全國海軍的機構。1885年(光緒11年)10月設立，由醇親王奕譞為總理，慶邵王奕劻、北洋大臣李鴻章為會辦，曾紀澤(國藩子)和善慶為幫辦，實由李鴻章掌握。提出整頓海軍，購置艦船，擴充北洋海軍。又用「以利海防」名義，管理開辦鐵路事務。1888年編成北洋海軍，制定《北洋海軍章程》，設置提督、總兵等海軍官職。1895年2月北洋海軍覆滅後裁撤。

上文提及之奕譞(1840-1891)，清末貴族。滿族。愛新覺羅氏。道光皇帝第7子，1851年(咸豐元年)封為醇郡王。1861年參與祺祥政變，得慈禧太后信任，選授都統、御前大臣等職。1872年(同治11年)晉封醇親王。1875年初，其子載湉被慈禧

宏后選立為帝(即光緒帝)。1875年(光緒10年)，與慈禧密商，罷撤恭親王奕訢(音義通「烹」，蒸也)一切職務及其他全部軍機大臣，操縱新軍機處。1885年受命總理海軍衙門事務，主持洋務活動。因是光緒帝生父，也遭慈禧的猜忌。譚，音旋，多言也。

至於奕劻(音義同「匡」，輔助也，1836-1918)，亦清宗室。滿族。愛新覺羅氏。1884年任總理各國事務大臣。1894年封慶親王。1900年與李鴻章同任全權大臣，與八國聯軍議和，於1901年簽訂《辛丑條約》。旋任外務部總理大臣，後又任軍機大臣，兼管陸軍部。1911年(宣統3年)改任內閣總理大臣。賣官納賄，貪污腐敗。武昌起義後，主張起用袁世凱。清帝退位後避居天津、病死。

衙門：一、舊時官吏辦事的地方。《北齊書·宋世良傳》：「每日衙門虛寂，無復訴訟者。」後亦比喻官僚機關。張石山《鏹柄韓寶山》五：「媽!咱走!這衙門不是給咱老百姓開的!」二、唐代宮殿的大門。《舊唐書·張仲方傳》：「閣門使馬元贄斜開宣政門傳宣曰：『有敕召左散騎常侍張仲方。』仲方出班，元贄宣曰：『仲方可京兆尹。』然後衙門大開喚

仗。」本文取第一義。

《孫子·謀攻》：「知彼知己者，百戰不殆。」孟氏註：「審知彼己強弱利害之勢，雖百戰實無危殆也。」對敵我雙方的優劣短長均能透徹了解，自然能百戰而不危險。後人為求對仗工整，常把這句話改成：「知己知彼，百戰百勝！」道理是一樣的。以上數條且大部分得自中共資料(大陸出版的書籍)，對我海軍多少有些參考價值，語不云乎：「開卷有益。」截人之長以補己之短也。

柒、舵與舵

舵，音惰，是個形聲兼會意字，楷書舵：從木，它聲，本義作「正船木」解(見《玉篇》)，乃安在船尾，使船保持正確方向者，以其為木製器，故從木。又以它與拖音近，舵為拖於船尾者，故從它聲。名詞，一、正船之具。例：轉舵：又《晉書·夏統傳》：「操舵正擣。」清曹雪芹《紅樓夢》第六回：「乃木居士掌舵。」二、以舵喻舟。宋陸游《雙頭蓮》詞：「縱有楚舵吳檣(音牆，帆船上掛風帆的桅杆)，知何時東逝。」

舵，音同上，《篆典·舟部》的小篆寫成，螻道人之隸書作，莫如忠的草

書則是。同樣是個形聲兼會字，甲骨文與金文中舵字闕。小篆的寫法實為舵字，蓋舵舵一字。隸書從舟、它聲，本義同上，乃置於船尾用以正船方向之工具，故從舟。又以它為蛇字初文(本來的寫法)，象蛇昂首曳尾之形，亦有蛇尾善擺動以進意；舵為擺動以進船者，故從它聲。名詞，正船工具名；置船尾或飛行器上以正船或飛機方向者。徐鳳木《蠻溪夜泛》詩：「水淺擣舟沙怒語，山灣轉舵月回眸。」《警世通言·十一卷》：「沈鬍子守舵。」請吳敬梓《儒林外史·第五一回》：「火艙裏，是一個十八九歲的婦人，在裏邊掌舵。」又作或。

捌、水師學堂與提督

這是我國清末的海軍學校。1881年(光緒7年)李鴻章在天津設立。分駕駛與管輪兩科，5年畢業，前4年在堂習英文(因海軍乃國際軍種，五湖四海，七洲三洋皆可到，故特重之)、數學、力學(今物理之一)、化學、格致、天文、地輿測量及讀經、國文等課程，後1年在船上實習海軍技藝，有海道、駕駛、帆纜、槍炮、列陣迎敵等課。畢業後授以水師官職。後清政府又於廣州、威海衛和南京等地設立水師

學堂。

水師提督相當於今天的海軍總司令。提督是官名，明代駐防京師的京營設有提督，南京置操江提督。中葉後，巡撫多兼提督軍務銜，亦間有總兵加提督的。萬曆時始專設提督，但不常置。清制設提督軍務總兵官，簡稱提督，一般為一省的高級武官，但仍受總督或巡撫節制。所屬有鎮、協、營、汛各級，所直接統轄的綠營兵，稱為提標。沿江沿海則專設水師提督。

玖、帆與帆船(Sail, sailer)、帆布(sailcloth)

帆亦稱「篷」，船桅上的布篷。由帆布或其他紡織品製成。用時張掛在桅上，能承受風力推船前進。英名sail。唐李白《行路難》詩：「長風破浪會有時，直掛雲帆濟滄海。」常見之詞有：片帆、布帆、升帆、揚帆、落帆。木華《海賦》：「維長綯(通梢)挫帆席。」注：「綯，今之帆綱也，以長木為之，所以挂帆。」朱駿聲氏增注：「假借綯為梢。」請劉鶚《老殘遊記·第一章》：「又有兩枝新桅，掛著一扇簇新的帆，一扇半新不舊的帆。」

一、篷，舟上蔽風雨，日光之棚；往時多

編竹夾箬為之。李絳《南鄉子》詞：

「春酒香熟鱸魚美，誰同醉？纜卻扁舟，篷底睡。」陳傅良《舟說》：

「其篷以卻雨，欲其縝密而厚也。」

二、舟上之帆。《警世通言·第十一卷》：

「拽起滿篷，倒使轉向黃天蕩去。」

三、稱舟曰篷。皮日休《寄懷南陽潤卿》詩：

「何事對君猶有媿(愧)，一篷衝雪返華陽。胡宿詩：「碧葉田田擁釣篷。」

帆布(sailcloth)，織物名。次多股線採用單層或多層平紋組織織成。堅牢耐曲折，具有一定的防水性能。按所用股線特(支)數和織物重量，有粗帆布和細帆布之分。

帆布(sailer)係依靠作用在帆具上的風力來推進的船。按帆的位置及桅之數量不同有橫帆船、縱帆船、單桅船與多桅船等。在中國有數千年的歷史，廣泛用於漁業、交通等方面。著名的有沙船、大捕船、大對船、大圍繒船、七榜等船型。

拾、結語

臺灣四面環海，左有臺灣海峽，右為太平洋，北臨東海，南濱巴士海峽，島國靠進出口貿易創造出奇蹟，胥賴我中華民國的海軍保衛海疆，在此代表全民敬禮之！

美國海軍之父 ——約翰·保羅·瓊斯

著者／翟文中

海軍官校74年班【美國能源部桑蒂亞Sandia國家實驗訪問學者(2002年)】
歷任海軍總部情報署、國防部情報次長室、戰略規劃室與整合評估室服務
現為海軍備役上校

約翰·保羅·瓊斯(John Paul Jones)係美國海軍締建初期的英雄人物，在美國獨立戰爭期間，瓊斯曾率領戰艦襲擊英國海岸並曾在兩次激烈海戰中獲得壓倒性勝利，使當時勢如中天的英國海軍不得不向美國海軍俯首稱臣。瓊斯除了在戰場上的卓越表現外，其亦對美國海軍未來的建軍、訓練、人事與教育提出了具體的建言。瓊斯是美國最早的海戰英雄，並被譽為美國海軍之父，他的名言：「我寧可沉船而絕不罷手」(I may sink, but I'll be damned if I strike.)、「我不願與任何慢速艦船發生關聯，我意欲以冒險方式行事」(I wish to have no connection with any ship that does not sail fast for I intend to go in harm's way.)與「我還沒有開打呢！」(I have not yet begun to fight!)，至今仍激勵著一代又一代的美國海軍軍官為

確保與鞏固美國的海權而殫精竭慮。縱觀瓊斯短暫但輝煌的一生，我們可用其墓碑的銘文做為總結：「其人將早期的英雄氣概與勝利奏凱等傳統賦予美國海軍」。

1747年7月6日，約翰·保羅(Paul John)於蘇格蘭(Scotland)一個寒微之家誕生，其係一園工的第五個兒子，由於在家鄉殊少有發展的機會，瓊斯遂在13歲時離開家鄉前往懷特哈芬(Whitehaven)。他選擇在當地一個船主處當學徒，為其日後輝煌的海上事業揭開了序幕，瓊斯在21歲時就成為60噸雙桅帆船「約翰號」(John)的船長。其後，瓊斯在英國及其北美洲各殖民地與加勒比海間從事三角貿易。1773年，他的部份船員因為工資問題密謀造反，瓊斯在盛怒之下處死了兵變主謀，結果他遭到英國政府通緝。為了逃避英國政府追捕，瓊斯接受了友人的提議，他逃往英國的北美殖民地並改姓

瓊斯(Jones)，這就是約翰·保羅·瓊斯名字的由來。

美國革命戰爭爆發時，瓊斯時在費城(Philadelphia)旅遊並在友人引介下加入新成立的大陸海軍(Continental Navy)。1775年12月，瓊斯獲得任命成為新大陸海軍的尉官，最初他被派至快速戰艦「阿爾佛烈德號」(Alfred)擔任艦職，其後則於「普羅維登斯號」(Providence)服務。1777年7月，瓊斯被任命為單桅船「遊騎兵號」(Ranger)的船長。就在當天，美國國會決定將星條旗做為國旗，「遊騎兵號」係首艘懸掛星條旗的美國海軍艦船。瓊斯的首個任務係航行至法國，將薩拉托加(Saratoga)戰役的勝利消息告訴當時的美國駐法國大使班傑明·富蘭克林(Benjamin Franklin)。停留法國期間，法國國王路易十六對瓊斯相當地賞識，這位國王特別撥了兩艘法國軍艦歸其指揮。當時，由於美國海軍實力不及英國海軍，瓊斯遂決定效仿當時私掠船的作法，此即在英國海岸附近航行並找尋適當的目標進行攻擊。

1778年4月，瓊斯對英格蘭北部的懷特哈文港與蘇格蘭的聖瑪麗島(St. Mary's Isle)發動了襲擊，前項行動在軍事上並未產生任何實質效應，卻引發了英國輿論對皇家海軍的極度不滿，英國民眾認為皇家

海軍無法保護本國港口而大肆地對其進行抨擊。後項行動則在綁架當地一名貴族——塞爾寇克伯爵(Earl of Selkirk)，目的係用來交換遭到英軍扣留的美國戰俘。襲擊行動期間，由於伯爵根本不在家中，瓊斯祇好無奈地率「遊騎兵號」離開聖瑪麗島。4月24日，當該艦穿越愛爾蘭北部水域時，「遊騎兵號」與英國海軍「德雷克號」(HMS Drake)遭遇並發生了激烈的戰鬥。歷經一個小時激戰，在英國軍艦艦長陣亡後，瓊斯取得了勝利並帶著「德雷克號」和133名英軍俘虜返回法國布勒斯特(Brest)。其後，美國以此等戰俘成功地換回被囚於英格蘭佛敦(Forton)與老密爾(Oldmill)兩監獄中的美國人。在這場戰鬥後，瓊斯成了美國人心目中的英雄，這場戰鬥係美國在革命戰爭期間的少數重大軍事勝利，其顯示的意義係英國海軍並非是無法打敗的，「遊騎兵號」的勝利亦成為美國海軍精神的一個重要象徵。

瓊斯取得的第二次重大海戰勝利發生於1779年。當年8月，瓊斯指揮以「親善理察號」(Bonhomme Richard)為旗艦的一支小艦隊，這支艦隊下轄艦船尚包括了「聯盟號」(Alliance)、「巴拉斯號」(Pallas)、「復仇號」(Vengeance)、「勒爾福號」(Le Cerf)以及兩艘私掠

船「紳士號」(Monsieur)與「格蘭維爾號」(Granville)。這支艦隊由法國洛楊(Lorient)啟航,此行主要任務首在攔截來自印度的商船,接著將對愛丁堡(Edinburg)的港口城市利斯(Leith)發起襲擊,最後則是對裝有英國海軍物資的波羅的海船團進行攔截。1779年9月23日傍晚,瓊斯率領的艦隊在佛蘭伯勒角(Flamborough Head)與一支由41艘帆船組成的運輸船隊遭遇,後者當時係由兩艘英國海軍軍艦「斯卡巴勒女伯爵號」(HMS Countess of Scarborough)與「塞拉比斯號」(HMS Serapis)護航。這場戰鬥主要由「親善理察號」與「塞拉比斯號」以及「巴拉斯號」與「斯卡巴勒女伯爵號」接戰,「巴拉斯號」很快地就俘虜了對手。因此,這場戰鬥的最後勝負就由瓊斯和理察·皮爾遜(Richard Pearson)兩位艦長來決定了。當戰鬥激烈進行且「塞拉比斯號」處於有利位置時,皮爾遜艦長得意地向瓊斯高聲喊道:「你的船投降了吧!」瓊斯則以其不朽之名言應道:「我還沒有開打呢!」

其後,雙方展開了長達三個半小時的激烈戰鬥,「親善理察號」與「塞拉比斯號」均有75至80名船員陣亡,此外亦各有大約百餘人負傷。當「塞拉比斯號」的主桅被炸成碎片時,皮爾遜艦長認為獲勝無望後遂宣布

投降。即令瓊斯贏得了這場海戰的勝利,「親善理察號」由於遭到嚴重的戰損,在歷經兩天搶修無效後最後還是沉入北海海底。戰鬥結束後不久,瓊斯率領艦隊及俘獲的英艦「塞拉比斯號」與「斯卡巴勒女伯爵號」駛入荷蘭的特希爾港(Texel)。瓊斯在荷蘭受到相當的禮遇,停留該國期間英國政府不斷要求荷蘭政府強迫瓊斯離境,對此要求荷蘭政府並未照辦祇是將瓊斯俘獲的兩艘英國戰艦交還。接著,瓊斯離開荷蘭來到法國並對遭到戰損的軍艦進行修理。瓊斯在與英國海軍戰鬥中表現的英雄氣概受到法國人民激賞,其所到之處皆受到法國民眾的鼓掌歡迎,法王路易十六授予其榮譽軍功勳章並贈給瓊斯一把金柄寶劍。諷刺的是,在英國國內瓊斯即令戰功彪炳卻被歸類為海盜之流。

1782年6月,美國國會為嘉勉瓊斯在海上服役期間的英勇行為,遂一致決議指派其出任新造帆船戰鬥艦「美國號」(America)的艦長。由於海軍無法獲得足夠預算,促使國會決議將這艘新造戰艦贈予法國海軍,瓊斯企望獲得指揮職務的希望至此宣告破滅。當時,由於美國海軍已無任何軍艦可供瓊斯擔任艦長,在經上級允許後其加入了法國海軍,瓊斯曾多次隨法國軍艦至加勒比海水域執行巡弋任務。1787年4月,瓊斯為了能真正指揮一支艦隊選擇加入了帝俄海軍,俄國

女皇凱薩琳(Empress Catherine)授予其少將軍銜,外界對瓊斯的這項舉動貶多於褒。影響所及,其在美國革命期間為爭取自由而戰的激亢言論,就經常成為人們茶餘飯後的嘲弄話題。

加入帝俄海軍後,瓊斯在黑海艦隊擔任指揮職務,在與鄂圖曼帝國(Ottoman Empire)海軍交手時,瓊斯展現了他卓越的軍事天份與領導才能,成功地將入侵俄國的鄂圖曼帝國艦隊逐出,他再次地獲得了戰鬥的勝利,但是此一功勳並未歸於其身。1789年4月,瓊斯因為涉及一樁醜聞遭到警方逮捕,這起事件經過調查證明子虛烏有。然而受此事件影響,瓊斯再無機會擔任帝俄海軍任何指揮職務,於是他不得不選擇離開俄國。由於身體健康狀況不佳,加上沒有財產亦無正職工作,瓊斯日後的生活情況相當地淒慘。在歐洲多國輾轉遷徙後,瓊斯於1790年5月留在法國巴黎開始租屋定居。

1792年7月18日,瓊斯因腎炎與黃疸病死於租賃公寓,得年僅45歲。這位被富蘭克林認為係「美國部隊在歐洲的主要武器」,亦是傑佛遜(Thomas Jefferson)口中「美國人爭取獨立之主要希望」的傳奇英雄,就在遠離家國的大西洋彼岸與世長辭。諷刺的是,華盛頓總統任命瓊斯出任美國駐阿爾及爾總領事的委任狀,卻在他身亡數天後

才送達。18世紀中葉,將瓊斯遺骸運回美國安葬的想法多次被人提出,最初由於瓊斯的親屬反對此提案,加上其確切的埋葬地點無從獲得,瓊斯的遺骸祇好繼續流落他鄉。1899年,美國駐法大使波特(Horace Porter)開始有系統進行搜尋,1905年4月他找到了瓊斯的骨骸與埋葬地點。其後,瓊斯的遺體由美國海軍「布魯克林號」(USS Brooklyn)巡洋艦運載,在其他三艘軍艦的伴護下由巴黎運回美國。最後,瓊斯的遺骸安置於馬里蘭州安納波里斯的美國海軍官校教堂地下室中,對這位於海上屢建奇功的英雄而言,這應該是最適合其長眠的所在。截至目前為止,美國海軍先後以約翰·保羅·瓊斯為其四艘軍艦命名,瓊斯在其海上生涯中展現的勇猛頑強與不屈不撓戰鬥精神,將如往常般地持續引領美國海軍走向未來! 🇺🇸

參考資料

- 1 Anthony Bruce, and William Cogar, An Encyclopedia of Naval History (New York: Checkmark Books, 1999).
- 2 James C. Bradford ed., Command under Sail: Makers of the American Naval Tradition, 1775-1850 (Annapolis, Maryland: Naval Institute Press, 1988).
- 3 "John Paul Jones," http://en.wikipedia.org/wiki/John_Paul_Jones.
- 4 "John Paul Jones: A founder of the U.S. Navy," <http://www.navy.mil/navydata/traditions/html/jpjones.html>.

美軍艦隊進入南中國海 之海氣象環境分析

著者／謝振錫

海軍官校正期85年班
國立高雄海洋科技大學海事資訊組碩士
現為海軍官校戰術組少校教官

南中國海因豐富的海底資源及位於東南亞航線重要戰略位置而成為亞太衝突區域所在，更成為美、中雙方對太平洋霸權爭奪的戰略重心。觀察美軍亞太軍力部署，其最大海空軍基地為日本及夏威夷、關島基地群。而當南中國海爭議產生時，因美軍日本基地群的兵力可能因東北亞動盪而動彈不得之際，美軍艦隊將可能由其夏威夷、關島基地群派遣兵力，由熱帶太平洋海域，經台灣巴士海峽駛往南中國海爭議海域。

本研究透過JASON-2衛星觀測資料，分析美軍艦隊進入相關海域的風、浪狀況，由逐月海象概況進一步分析各海域季節特性，依CFSR氣候場將各海域分成：西南季風時期(6-8月)、東北季風時期(10-4月)與其間之二個過渡時期(5月、9月)，並探討個季節時期的風浪特性對美軍艦隊航行安全及作戰效能之影響，主要研究結果如下：

1. 熱帶太平洋航路：本航路受太平洋副熱帶高壓影響，氣象條件穩定，除偶而颱風產生大浪外，洋面呈風平浪靜，因此對美軍艦隊航行安全及作戰無顯著影響。
2. 台灣巴士海峽及南中國海海域：本航路受熱帶季風影響，西南季風季節時期風浪平穩，年平均風浪強度皆為3-4級，東北季風時期，海象轉趨惡劣與危險，風力強度增強為5-6級，波浪強度亦由3-4級浪增強至5-7級浪，對美軍艦隊而言無論是航行安全或類型作戰效能形成嚴峻的考驗。

壹、前言

南海問題是一個複雜的國際爭端，爭端的部分包括了南海海域諸島的主權爭議、南海豐富資源的開採權及南海航路的控制權等

等。而產生爭端的除了其周邊國家如中共、菲律賓、越南、馬來西亞、汶萊及中華民國等國外，還包含了區域外美、日、澳等國際勢力(莊，民102)。

中共是亞洲新興的強權勢力，在南海的問題上認為南海無論是歷史上或國際海洋公約的海域劃界規範中，其主權都應歸為中國，並以強權之姿介入南海爭端中，引起南海情勢的緊張。

而菲律賓、越南、馬來西亞等其他東南亞國家因自身實力不足，故希望藉由東協區域組織發揮集體的力量，來共同抗衡中共對南海資源的強力介入，並寄望透過東協區域論壇來建構多邊合作的和平方式來解決南海問題，唯東協各國其對南海爭端的意見及步調並不一致，其育達成的成效其實有待觀察(Lis 2011)。

美國自其國務卿希拉蕊於2010年7月東協論壇的場合公開宣示美國在南海航行自由是其國家利益(Fu 2011)，正式表態介入南海爭端之後，即接連採取一系列外交和軍事動作，深化美越關係，強化美菲軍事合作內涵，並與相關國家(如日本、澳洲)在區域內進行軍事演習，同時美國為了加強在東亞的實力投射，在外交上，也積極家化與東協國家合作關係，簽署東南亞友好合作條約(Treaty of Amity and Cooperation)，建構東協加美國高峰會(東協加一)機制，並加入東亞高峰會。美國為因應全球地緣戰略的變化(主要是中東形式與中國大陸勢力壯大)，歐巴馬政府提出修正，提出的軍事戰

略加強亞洲的戰略意義及利益，為美國在東亞戰略下的聚焦點，美國積極在軍事和外交部署下，勢將形成美「中」戰略競爭之勢。

亞太地區除了南海主權爭議外，東北亞地區同樣的不平靜。臺灣大學政治學系副教授左正東先生於2014年1月17日於亞太和平研究基金會中針對2014年東北亞局勢展望 中研究指出(左2014)：2013年2月，北韓進行核子試爆，聯合國安理會通過2094號決議案制裁北韓，北韓隨即宣布將對南韓發射飛彈攻擊，東北亞局勢進入戰爭邊緣的高度緊張狀態；2013年11月，中國大陸宣布設置東海防空識別區，與日本防空識別區重疊，並將釣魚臺列嶼上空納入範圍。引起美日強烈回應；2013年12月在就職滿一周年之際，日本首相安倍參拜靖國神社，中共與南韓強烈回應，多個爭端事件讓東北亞2013一整年情勢緊張。

當然，東北亞的角力之中，美國還是關鍵角色。2013年10月3日，美國國務卿凱瑞(John Kerry)、國防部長黑格(Chuck Hagel)、日本外相岸田文雄及防衛大臣小野寺五典等美、日外交、國防部長，在日本東京舉行安全保障諮商會談(2+2會談)，會後發表共同聲明，宣佈將修訂過去16年從未修改的「美日防衛合作方針(Guidelines for U.S.-Japan Defense Cooperation)」，進

一步強化美日同盟關係，並預定在2014年底前完成。美日此舉的主要目的，在於因應中共在東亞地區日益擴增的海洋活動與北韓核武發展所構成的區域安全威脅(胡2013)。

每年7、8月間，一直都是東北亞各國進行海上軍演的「旺季」，2013年的情況也不例外，中共與俄國在2013年7月5日至12日，於日本海彼得大帝灣附近的海空域，舉行了「海上聯合2013」軍事演習。中興大學國際政治研究所教授蔡明彥先生於2013年8月19日於亞太和平研究基金會中針對俄「中」、「海上聯合2013」軍演觀察 研究指出(蔡2013)：「這次的演習引發了外界高度關注，其在軍事戰略上的意涵，被稱是為是「中共海軍一次性向國外派出兵力最多的中外聯合演習」，顯示俄「中」欲利用軍演對外展現緊密的軍事合作關係。而從國際政治的角度來看，俄「中」舉行海上聯合軍演的背景，發生在美國在亞洲推動「再平衡」政策，加上中共因釣魚台與南海主權爭端，和日本及部分東南亞國家出現緊張關係。換言之，中共與俄國在東亞地區面臨的海洋戰略環境，正出現高度的不確定性。此一發展勢必引發美國與日本的反制，未來東北亞地區的大國海上軍事角力恐怕將越演越烈(蔡2013)。

在整個美軍國防體系架構下，負責亞太地

區事務的是美國太平洋司令部，其軍事兵力部署主要由日本、韓國、關島、夏威夷及阿拉斯加等五個基地群組成，如圖1。其中以日本橫須賀基地群與關島基地群直接影響東亞地區，擔負控制戰略要點，扼守海上咽喉要道的任務，並為在南海周邊地區美軍的部署及活動提供支援。

而當南海爭議提升為軍事衝突之時，可預見美國將由日本橫須賀基地群與關島基地群的海空基地檢派兵力來支援其東南亞盟國，並維護美國在南海的戰略利益及航行自由權。但是東北亞地區因為其緊張情勢：北韓軍事挑釁、日、中 釣魚台問題及東海防空識別區的海上軍事角力，使得美軍於駐紮於日本、南韓的軍事力量因關注於東北亞的動盪情勢而動彈不得。因此若南中國海主權爭



圖1 美軍太平洋司令部軍事兵力部署分布圖
(資料來源：city.mirrorbooks.com)

議問題提升至軍事衝突之際，美軍太平洋司令部應會選擇由夏威夷、關島的基地群派遣其海、空兵力支援其東南亞的盟國。

了解作戰海域的天氣與氣象，對於海軍艦隊的運動及作戰是非常重要的。各型艦艇的受風力及浪高的限制不同，影響也就不同，強風使艦艇於海上難以航行，大浪會破壞艦艇結構，對海上艦艇影響甚鉅。因此，研究美軍艦隊由夏威夷、關島的基地群啟航，循熱帶太平洋海域經台灣巴士海峽至南中國海海域去解決南海紛爭問題之航路海象風浪特性，探討其對美軍艦隊運動及作戰效能的影響，是為本研究的主要動機。

貳、研究方法及研究範圍

一、研究方法

採用美國國家環境預報中心 (National Centers for Environmental Prediction, 以下簡稱NCEP) 之氣候預報系統再分析 (Climate Forecast System Reanalysis, 以下簡稱CFSR) 的氣候觀測資料，其資料從2001年至2010年，共計10年時間，依照月份利用Matlab程式運算後繪製平均風向、風速之氣候平均圖。

針對美軍艦隊由夏威夷、關島的基地群進入南中國海海域之航路，利用Fortran程式解析Jason-2衛星數據，擷取有風有浪的

資料，讀取其風速及浪高數據。其所分析之衛星資料從2009年6月至2012年6月，共計3年時間，依照月份及季節利用Excel程式運算後建立衛星之風速—浪高資料庫，繪製關係圖探討其分布情形，並與蒲伏風級表 (Beaufort wind scale) 作比較，製作出風速—浪高的迴歸方程式，以利研判該海域風速—浪高之正確性，提供船舶航行安全之參考。

二、研究範圍

本研究係統計熱帶太平洋海域、台灣巴士海峽海域及南中國海海域等三個區域內衛星觀測資料為主，其海域範圍如圖2。

參、資料來源

本研究觀測資料引用美國國家環境預報中心(NCEP)提供的氣候預報系統在分析資料(CFSR)及JASON-2測高衛星觀測資料。

一、氣候預報系統再分析資料(CFSR)

氣候預報系統再分析(Climat Forecast

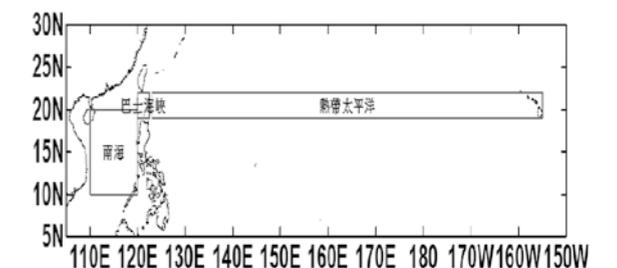


圖2 本研究分析熱帶太平洋海域、台灣巴士海峽海域及南中國海海域等三個區域範圍圖

System Reanalysis，以下簡稱CFSR)是由美國國家環境預報中心(National Center for Environmental Prediction，以下簡稱NCEP)統計1979年到2010年共計31年間的大氣觀測資料數據，為全球性海洋與地球的氣候預報分析，資料來源包括衛星觀測資料，船舶觀測資料，浮標測站與航空觀測資料等，為研究大氣天氣與氣候之重要依據。

CFSR經由常規觀測與衛星觀測，推出具全球性、高解析度、分析氣候預報數值模式估算，提供更精準之數據資料經由數據同化輸出數據資料以0.5度X0.5度到0.3度X0.3度的網格點分布數據資料，以每6小時的時間分布提供海洋和陸地的大氣資料。(Hodges et al, 2011)。

二、Jason-2測高衛星(TOPEX/POSEIDON)

衛星測高技术是利用衛星測高儀來測量海水面的高度變化。經由海水面高度的變化再配合地球自轉時所產生的柯氏力，來計算表面海水的運動狀況。配有測高儀之氣象衛星，運用發射脈衝到海面後反射再折回，利用此往返海面時間差來推算水面與衛星之高度，由水面之高度變化推算海洋波浪，並測量海面粗糙程度推算海面上風場(Frappart et al., 2006)。

Jason-2測高衛星(TOPEX/POSEIDON)於2008年06月20號正式發射升空，目的

是為了接續T/P與JASON-1衛星之觀測任務(Tranet al., 2011)，Jason-2人造衛星為現階段最新的測高衛星(AVISO, 2009)，該衛星每天繞地球12.7圈，提供全球90%不結冰海洋之測量數據(AVISO, 2009)。Jason-2衛星之觀測資料，是由美國GODAE(Global Ocean Data Assimilation Experiment)計畫所彙整(US Navy, 2012)，觀測頻率為每10天繞極全球軌道一次，每一個海域，在一個月之中約有三次衛星觀測結果，選取此衛星資料之主要原因，為可同時提供風速與浪高觀測資料，可進行驗證風浪之對應關係。

肆、美軍艦隊進入南中國海海域氣候場分析

孫子兵法指出「道、天、地、將、法」為兵事五要。「天」包括今之天文與氣象。他認為天者「陰陽寒暑時制也。」時制就是知所行止，也就是用兵前應充分掌握戰區內氣候與天氣。所以可見善用兵者，不可不知天氣瞬息萬變之機，亦應善用氣候特徵。(劉，2003)

影響船舶航行主要天氣因素為風場、風力、波浪大小、洋流等。船舶航行因應海象、氣象因素影響使得船舶航線規劃之改變，深遠影響船舶安全及船舶航行效率之

增長(陳，2001)。另依海軍大氣海洋局對海軍作戰環境及海域氣象相關性的研究指出(毛，2012)：作戰區域之各項海氣象因素及狀況會影響艦隊指揮官決策的下達，而其中的風力強度及波浪高度更會對艦隊作戰效能產生影響：如飛行甲板起落艦作業、偵測器對目標掌握狀況、精密武器射擊精準度等。因此，海氣象因素中的風(風向、風速)、波浪、洋流除了為影響船舶航行安全的三大主因外，也影響到海軍艦隊於海上作戰時無論是戰術運用及火力的發揚。本文就是以這三大主因中的風、波浪為主軸來探討美軍艦隊進入南中國海海域時其季節特性之變化及其對美軍艦隊於作戰時之影響為何。

一、美軍艦隊進入南中國海海域航路之風場分析

航海可以或的順風的便利，也可能因狂風而受到損害。對船舶航行影響巨大的海浪和海流也是風直接引起的。在大風大浪中航行，船舶會發生劇烈的橫搖及縱傾，而使船舶難以保持航向，降低舵效，失速嚴重；而且還會對產生對船體結構有害的中垂及中拱現象，造成船舶的損壞，甚至有發生傾覆的危險(戚，2003)。綜合上述所說，風是一種對航海有重大影響的氣象因素。因此，本章將針對海氣象中風場(風向、風速)對於這三

個海域之季節特性變化，進行探討。

(一)熱帶太平洋海域之風場分析

依大氣科學(戚，2008)一書說明，太平洋副熱帶高壓是控制熱帶太平洋海域地區的穩定大型天氣系統之一。對西太平洋及亞洲東部地區的天氣、氣候有很大的影響。分布於北緯30左右，是一股經常存在但位置不固定的溫暖氣團。它的位置以及內部氣流的流向可以影響到熱帶氣旋的生成和走向。

太平洋副熱帶高壓一年四季都存在於西太平洋低緯度和熱帶洋面，因此該海面全年之風力不強，除夏季時熱帶洋面會有熱帶氣旋生成，偶有大風大浪之情況發生外，其餘季節幾乎都是風平浪靜之情況。

(二)台灣巴士海峽之風場分析

巴士海峽位於台灣與菲律賓巴丹群島之間，其不僅是為南海和太平洋的分界線，且是溝通南海和太平洋的重要航道。

巴士海峽受季風影響，大風大浪頻率終年較高，是西北太平洋的大浪區之一，屬熱帶海洋性氣候，受大洋和大陸間季風的影響，海洋氣象特徵為高溫多雨，季風盛行，雷暴較多，熱帶氣旋影響頻繁，也是西太平洋生成的熱帶氣旋進入亞洲的路徑之一。

巴士海峽的熱帶氣旋中心的極低氣壓和雲牆區的暴風，會使海面產生巨大的風浪和湧浪。在熱帶氣旋的大風區中，浪高都在5公

尺以上，強熱帶氣旋甚至可達10公尺以上，強烈的波浪給海上船舶航行造成極大的影響和危害。

(三)南中國海海域之風場分析

南中國海海域為連接東南亞與東北亞之主要海域，其中麻六甲海峽為連接中東地區和歐洲地區之主要航道，為亞洲地區航行最頻繁之航路。

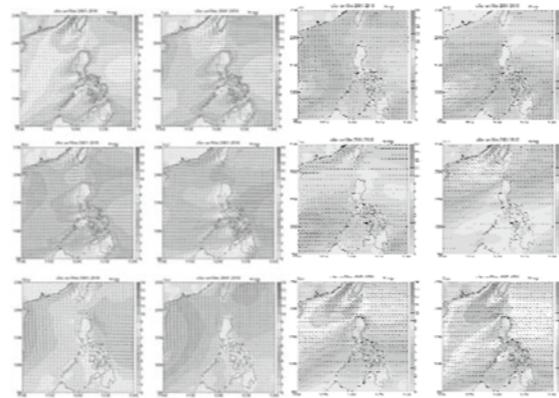
南中國海位於亞洲季風氣候帶，故此區之海域受季風氣候之影響(蕭，民100)。西南季風時期(6-8月)於南印度洋上形成西南季風；東北季風時期(10-4月)，由大陸西伯利亞高壓順時針環流和太平洋海面上阿留申低壓逆時針風場環流，相互作用下形成東北季風。此海域波浪強弱亦因季風季節時期而消長。

二、美軍艦隊進入南中國海海域季節性風場變化

本節引用NCEP-CFSR資料，將美軍艦隊進入南中國海海域航路之2001年至2010年氣候資料統整分析，繪製平均風力氣候場圖，並由逐月分析其風場環流與風力強度分布，探討其於季節性變化特性，如右圖所示：

圖示箭頭為風場環流方向，長短表示風力強弱。網格點色階部分代表該海域風力強度之強弱，強弱分別由藍至紅，藍色為風速較弱之海域，紅色為風力較強之海域。

根據美軍艦隊進入南中國海海域航路



1月-12月逐月的氣候場分析圖顯示，得知該三個海域之風場主要分為兩個季節，6-8月為西南季風季節，10-4月為東北季風季節，5月及9月則為過渡時期，本文僅就西南季風及東北季風兩個時期作探討。

伍、美軍艦隊進入南中國海航路海氣象變化特性

本章節藉由美軍艦隊進入南中國海海域航路之Jason-2測高衛星觀測資料，分析其中的風速與浪高觀測資料，由分析內容得知該海域的風力及波浪的強度，並將觀測資料與蒲伏風浪級迴歸方程式比對，取得觀測資料迴歸係數。再以各相關海域季節特性區分，探討各海域於不同時期：西南季風時期(6-8月)、東北季風時期(10-4月)、過渡時期(5月、9月)的風浪強度呈現，提供美軍艦隊進入南中國海海域航路之完善風、浪資訊，以究其對美軍艦隊不論是航行安全或是作戰效能

之影響為何。如圖2至圖3所示，其圖表說明如下：

●風-浪迴歸分析圖：

方程式所顯現之數值(黑色實線)，並與蒲伏風標值的分析結果(紅色虛線)呈現之風-浪對應關係互為比較。迴歸方程式與方程式對應R值均標示於圖左上方。方程式對應R數值愈大，代表實際觀測資料分布與迴歸方程式吻合度愈高，反應風-浪間之線性對應關係愈高(陳等，2012)。

●風速分布圖：

該圖縱座標為百分比，橫座標為蒲伏風級。

●浪高分佈圖：

該圖縱座標為百分比，橫座標為蒲伏風級。

一、熱帶太平洋航路季節特性觀測資料分析

如上述表2及表3觀測資料得知：熱帶太平洋海域四個季節中其的風浪比例差異不大(風力為3-5級，浪高為5級)。而迴歸方程式

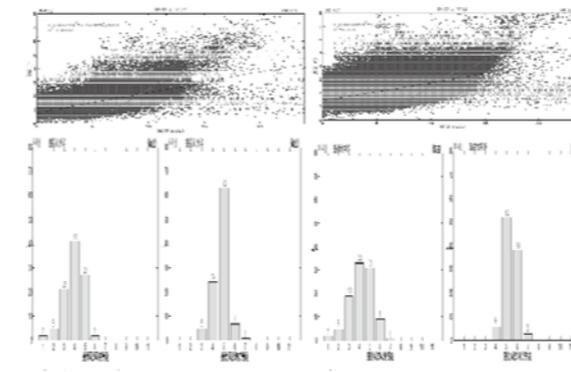


圖2 熱帶太平洋海域西南季風時期及東北季風風速-浪高之分析(資料來源：本研究整理)

表2 熱帶太平洋海域季節風浪分析表

海域	熱帶太平洋海域	
對應季節	西南季風時期 (6-8月)	東北季風時期 (10-4月)
機率近50%	62%	51%
風級範圍	3-4	3-4
機率近75%	89%	83%
風級範圍	3-5	3-5
機率近50%	63%	52%
浪級範圍	5	5
機率近75%	87%	90%
浪級範圍	4-5	5-6

資料來源：本研究整理

表3 熱帶太平洋海域四個季節R值與交點分析表

季節	西南季風	東北季風
月份	6-8月	10-4月
R ² 值	0.33	0.28
交點	5級	6級

資料來源：本研究整理

中各R值，同樣偏弱，線性對應性不高，說明該區波浪生成原因並非直接風力強度之影響。

二、台灣巴士海峽航路季節特性觀測資料分析

圖3台灣巴士海峽海域西南季風及東北季風時月份風速-浪高之分析

由表4觀測資料分析得知台灣巴士海峽海域的風浪資料，從分布的比例趨勢可以得知該海域受季風影響顯著，6-8月風力為

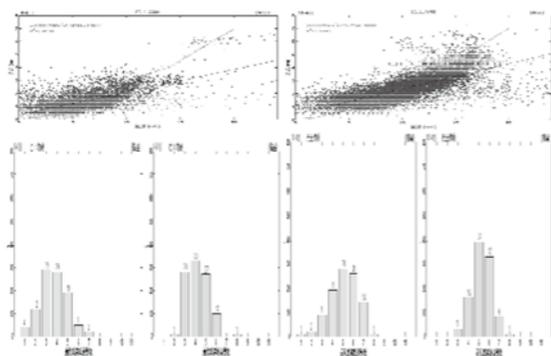


圖3 台灣巴士海峽海域風速-浪高分布圖
資料來源：本研究整理

表4 台灣巴士海峽海域季節風浪分析表

海域	台灣巴士海峽海域	
	西南季風時期 (6-8月)	東北季風時期 (10-4月)
對應季節	西南季風時期 (6-8月)	東北季風時期 (10-4月)
機率近50%	57%	64%
風級範圍	3-4	5-6
機率近75%	76%	78%
風級範圍	3-5	5-7
機率近50%	60%	55%
浪級範圍	4-5	4-5
機率近75%	88%	77%
浪級範圍	3-5	5-6

表5 台灣巴士海峽四個季節R²值與交叉點分析

區域	西南季風	東北季風
月份	6-8月	10-4月
R ² 值	0.45	0.50
交點	5級	6級

資料來源：本研究整理

3-4級，東北季風時期則風力強度增強為5-6級，波浪強度亦由3-4級浪增強至5-7級浪。

如上述表5觀測資料得知：台灣巴士海峽在不同時期之風浪等級與風向資料，經由迴歸方程式得知各季節之迴歸R值。西南季風時期(6-8月)時迴歸R值為0.457，東北季風時期(10-4月)時迴歸R值為0.50，顯示東北季風時期與西南季風時期風力與波浪生成的對應因素相當。

三、南中國海海域季節特性觀測資料分析

本圖5南中國海海域西南季風及東北季風時期風速-浪高之分析

由表6觀測資料分析得知南中國海海域的風浪資料，從分布的比例趨勢可以得知該海域受季風影響顯著，6-8月風力為3-4級，東

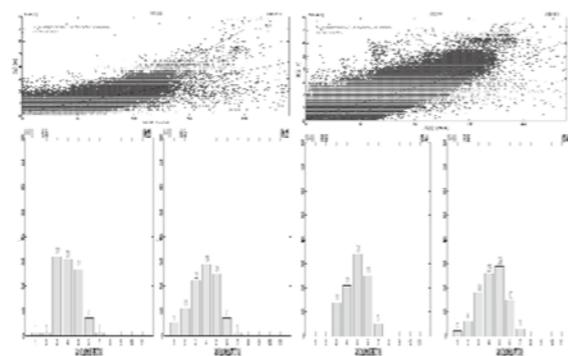


圖5 南中國海海域風速-浪高分布圖 (資料來源：本研究整理)

北季風時期為4-6級，波浪強度亦由3-4級浪增強至4-5級浪。

如上述表7觀測資料得知：南中國海海域

在不同時期之風浪等級與風向資料，經由迴歸方程式得知各季節之迴歸R值。西南季風時期(6-8月)時迴歸R值為0.51，東北季風時期(10-4月)時迴歸R值為0.59，顯示東北季風時期與西南季風時期風力與波浪生成的對應因素相當。

陸、結論與建議

一、結論

表6 南中國海海域季節風浪分析表

海域	南中國海海域	
	西南季風時期 (6-8月)	東北季風時期 (10-4月)
對應季節	西南季風時期 (6-8月)	東北季風時期 (10-4月)
機率近50%	64%	65%
風級範圍	4-5	4-5
機率近75%	86%	70%
風級範圍	3-5	4-6
機率近50%	63%	59%
浪級範圍	3-4	5-6
機率近75%	90%	80%
浪級範圍	3-5	4-6

表7 熱南中國海海域四個季節R²值與交點分析表

區域	西南季風	東北季風
月份	6-8月	10-4月
R ² 值	0.51	0.59
交點	5級	6級

資料來源：本研究整理

(一)美軍艦隊進入南中國海海域之氣象特性與對其航行及作戰效能之影響

本研究透過JASON-2衛星觀測資料，分析美軍艦隊進入南中國海海域航路風、浪狀況，分析各海域季節特性，再依本CFSR氣候場平均圖所示特性將各海域分成：西南季風時期(6-8月)、東北季風時期(10-4月)與其間之二個過渡時期(5月、9月)，並探討個季節時期的風浪特性對美軍艦隊航行安全及作戰效能之影響。

●熱帶太平洋海域氣象特性對美軍艦隊之影響

熱帶太平洋航路主要位於太平洋副熱帶高壓所影響之海域，太平洋副熱帶高壓可四季都存在於低緯度和熱帶洋面，因此本海域全年之風力強度不強，除了夏季時，熱帶洋面會有熱帶氣旋(颱風)產生，偶有大風浪情況發生外，其餘季節幾乎都是風平浪靜之強況，所以航行於該海域不會受到大風大浪襲擊，因此美軍艦隊於本海域航行及執行各項戰術作為時，除颱風外，不會受到太大的影響。

●台灣巴士海峽海域氣象特性對美軍艦隊之影響

從台灣巴士海峽海域季節性風、浪特性之分析得知，本海域受到季風影響：西南季風時期風力為3-4級，東北季風時期則增強為5-6級，波浪強度亦由3-4級浪增強至5-7級浪；巴士海峽東北季風時期的大風大浪發生

頻率頻繁，亦為西太平洋的大浪區，因此美軍艦隊於航行本海域時將會受到東北季風大風大浪的襲擊而使其航行安全及戰術行動執行皆受到阻礙。

●南中國海海域氣象特性對美軍艦隊之影響

南中國海海域位於亞洲季風氣候帶，於南印度洋上形成西南季風，陸地上之西伯利亞高壓順時針封場環流和海面上阿留申低壓逆時針風場環流，相互作用下形成東北季風。本海域波浪強弱因季風季節時期而消長。

西南季風在南中國海海域風力較小且鄰近陸地，不利於高浪生成條件，故相對向風浪亦較小，因此美軍艦隊於本時期不會受到太大的影響。

南中國海海域之東北季風於9月時開始形成波浪，其中11月至2月逐漸發展成熟為最大浪時期，此時期常有因東北季風風力強盛影響造成船舶航行困難及受到其強烈波浪衝擊而造成船舶搖晃程度較劇烈的情況發生，由此也對美軍艦隊於航行安全、戰術行動執行及精準武器運用皆會產生阻礙。

綜上研究得知：台灣巴士海峽及南中國海海域，於東北季風時期，風力及波浪強度平均最高為5-7級，甚有8級風浪產生。依照蒲伏風浪級表顯示，5-7級風浪為大浪等級，海面上大浪形成，海面突湧，波峰冒白沫，船舶於航行時船體搖晃程度變大，此情況除

對航行安全產生威脅外，船體搖晃劇烈，對軍艦上戰鬥系統負責穩定的陀螺儀運轉作業負擔變大，戰鬥系統對目標解算更為困難，因而造成艦用各項武器精準度降低，而艦體的橫搖傾斜也易使艦用火炮進入禁射安全區域內，使艦上指揮官對艦隊武器的運用及火力發揚都形成困擾。另海面上大浪也易使雷達回跡雜訊變多而難以掌握敵艦真正位置。

另依照美海軍反水面及反潛作戰教範中規定：海象超過6級(含)風浪時停止艦載直升機起降作業。而艦載直升機為美海軍反潛及反水面作戰時的重要搜索、攻擊單位，缺少艦直升機的支援也使得美軍艦隊於反制中國潛艦的威脅中更加困難。

因此，在東北季風增強時期，美軍艦隊於台灣巴士海峽海域及南中國海海域作戰時將會對無論是航行安全或類型作戰效能形成嚴峻的考驗。

(二)建議

海洋作戰環境攸關海軍作戰成效甚鉅，完整的海洋作戰環境資訊包括了海洋週邊環境的地形與底質、海水水文資料、海象狀況及空中天候與氣流的變化等。海洋作戰環境不僅影響各類型作戰方式與作戰時的兵力派遣；小如海象、陣風會影響艦艇武器發射的精準度與人員士氣；大如水文參數、地形與底質會影響作戰時戰術運用，甚至作戰計畫

的設計導向等。

而了解海洋作戰環境，需要長時間的監測。以呂宋海峽以西、台灣海峽以南的這塊海域為例，該海域洋流變化複雜，進而影響水文環境，也使得反潛環境變化複雜。此海域還有季節變化，因為大範圍的風場旋度變化，進而引發時而順時鐘、時而逆時鐘方向旋轉的渦旋流場變化，其周期約為十數天。這種海洋環境意謂著，要獲得更為精確海域戰場資訊，則需要大範圍、長期的海域環境調查與研究(高，2005)。

若台海發生軍事衝突，台灣週邊海域自然成為主要的作戰海域，而對作戰海域的環境瞭解的愈透徹，誰就能主導戰局的演變。因此，瞭解與探索「台灣週邊海域戰場環境」的特性，建構起台灣版本的「戰場環境即時預報系統」，是為本研究可延伸討論的方向及議題。

參考資料

中文部份：

- 莊捷，21世紀美國介入南海爭端之研究，國防大學政治作戰學院政治研究所，碩士論文，p.3。
- 左正東，2014年東北亞局勢展望，亞太和平月刊第6卷第1期，亞太和平研究基金會，2014年1月17日。
- 胡聲平，美日2+2安保諮商觀察，亞太和平月刊第5卷第11期，亞太和平研究基金會，2013年11月20日。

- 蔡明彥，俄「中」海上聯合2013軍演觀察，亞太和平月刊第5卷第8期，亞太和平研究基金會，2013年8月19日。
- 劉廣英，「風起雲湧-氣象與作戰」，黎明文化出版社，2013年5月，p.6-7。
- 陳家輝，航海氣象學與海洋學，大連海事大學出版社，大連，p.303。
- 毛，民101，毛正氣，「南海的自然資源與爭奪」海軍學術雙月刊海軍學術雙月刊第四十六卷第四期。
- 戚啟勳，航海氣象學，國立編譯館，台北市，2003年。
- 戚啟勳，大氣科學，弘揚圖書有限公司，新北市，2008年。
- 蕭義璋，「北印度洋-南中國海海域航線與季風影響之研究」，國立海洋科技大學碩士論文，民100年6月，p.63。
- 陳昭銘，許華智，蕭登倨，「台灣海峽航路海象特性分析-基隆福州航路」，台灣海事安全與保全研究學刊，VOL.3 NO.3，2012。
- 高智陽，「看不見的海底戰爭：兩岸海洋戰場情資之爭」全球防衛誌250期，2005年，p.72。

英文部份：

- Liselotte Odggard, (Peterrence and Co-operation in the South China Sea), Contemporary Southeast Asia, VOL.23 NO.2, 2011, p.294-295。
- Fu-Kuo, Lin, (The Seructural Change in the United States and China Relation), Security Implication for the Asia Pacific Region East Asia Review, VOL.14, June, 2011, p.41。
- Hodges, K.I., R.W. Lee, and L. Bengtsson (2011): A Comparison of Extratropical Cyclones in Recent Reanalyses ERA-Interim, NASA MERRA, NCEP CFSR, and JRA-25, American Meteorological Society, 24, p4888-4906。
- Frappart, F., S. Calmant, M. Cauhope, F. Seyler, and A. Cazenave, 2006. Preliminary 81 results of Envisat RA-2 derived water levels validation over the Amazon basin, Remote Sens. Environ., Vol. 100, pp. 252-264。
- Tran, N., S. Labroue, S. Philipps, E. Bronner, and N. Picot, 2011, Overview and Update of the Sea State Bias Corrections for the Jason-2, Jason-1 and TOPEX Missions, Marine Geodesy, 33, 348-362。
- AVISO, 2009, OSTM/Jason-2 Products Handbook, p.67。
- US Navy, (2012, 01/01/2012), USGODAE Project。

網站部份：

- 美軍太平洋司令部軍事兵力部署分布圖 city.mirrorbooks.com
- AVISO, (2012, 25/03/2012) <http://www.aviso.oceanobs.com/>。
- 美國GODAE(Global Ocean Data Assimilation Experiment)計畫 <http://www.usgodae.org/cgi-bin/datalist.pl?generate=summary>。

中國的東亞戰略操作 與決策兩難

著者／何耀光

國立中山大學中山學術研究所社會科學博士
國立中山大學中山學術研究所社會科學碩士
海軍官校正期73年班
海軍軍史館館長
義守大學通識教育中心助理教授
現為義守大學通識教育中心副教授

「中國崛起」基本上已經不是一種判斷，而是正在進行中的事實，當霸權國家影響在全球範圍中逐步下滑之際，國際權力結構與東亞政經秩序的結構性轉變，似乎已成為一種不可逆的趨勢。然而崛起中國帶來的是憂是喜，卻一直還在未定之天，也成為東亞國家戰略的不確定因素；相對北京而言，中國真的崛起了嗎？這樣的疑問，也一直是其戰略設計與規劃過程中潛藏的迷失。

對中國而言，崛起是否能成功的關鍵在於持續穩定、安全的周邊態勢，然而，大國崛起必定引發週邊鄰國的不安，於是，透過睦鄰外交的運作、消弭疑慮、建構信賴，成為北京方面重要的戰略選項，而經貿與政治上的讓利行為與操作，就成為關鍵性的政策工具。然而，讓利行為的成效，是否能讓周邊國家因滿足而改換對抗認知，又是否將因過度讓利而戕害中國崛起的規劃進程。

本文研究之目的即在於探討這樣的戰略環境，以及相互缺乏信任與自信的主觀與客觀因素的交錯縱橫之中，北京方面的戰略選項會呈現出哪種樣態、而不同的戰略選項所呈現的優缺點與決策過程中可能會遭遇的兩難處境。以期透過對中國東亞戰略的理解，提供相應的戰略設計構想。

壹、前言

「中國崛起」這個名詞已經從上個世紀的「判斷」發展成存在的事實，而這個「實存」的國際政治議題卻一直存在著不同面向

的解讀，客觀來說，對於一個國家來說，當經濟繁榮、生活改善的事實，竟能成為國際政治研究的焦點，顯然並不符合「國家發展」理論的認知，於是對這樣的「崛起」所

帶來的疑慮就成為學術討論的焦點。中國是否「和平崛起」？至今爭議不斷，其中，在權力結構上的事實係當前霸權穩定機制的逐漸弱化，致使區域安全的不穩定因素愈見明顯，而當跨國經貿往來與安全合作機會在東亞各國的經濟快速成長狀態下愈來愈重要之時，區域內各國對國際政治的影響力相對也逐漸提升，然而大國之間的戰略競合關係持續存在，亦導致區域「經濟發展」與「戰略競爭」的態式並存¹。而就「中國崛起」的疑慮來看，則似乎是一種國際現實的建構與氛圍，然而，這樣的認知又存在多少或多強的理由，使其持續造成影響，則是國際關係理論認知的基礎爭議。對於此等問題，基本上我們可以由理論、地緣結構、當事國之間的認知等幾個方面來探討。

不同的國際關係理論在面對「中國崛起」這個議題上有著截然不同的認知，但也有著與事實發展相互矛盾的質疑，由現實主義理論群，諸如霸權穩定、威脅平衡等理論來觀察，「崛起」與「體系穩定」之間，當然有一定的必然性，然而實質的發展情形卻未見如此的理論推演。若就地緣結構所約制的權力競逐狀態來觀察，理論上，處於歐亞大陸「邊緣地帶」的大國崛起，對周邊國家的安全威脅是否必然存在，鄰國強大的地理威脅

感係歷史經驗的建構，能否解構或重構？同樣也有著理論的必然邏輯與當下實務上的判斷落差。就當事國而言，中國強調的「和平崛起」是真、是假，戰略選擇上，中國崛起必須有和平環境，但為何周邊國家的疑慮依舊；同樣的，北京在睦鄰政策實施多年來，卻經常疑問著：為何成效未見明顯或本質性的改變？基本上，大國崛起的國際認同，某部分來自於負責任大國形象的確立，中國崛起對周邊國家必然形成壓力，於是就威脅平衡的角度來說，中國必然逐步將面臨國際間以「不滿足現狀」國家的角度來認知「中國崛起」。從攻勢現實主義的角度來說，崛起的中國必然不滿於現狀，於是挑戰國家的威脅，將招來現狀霸權的「圍堵」或「和平轉變」，而中國的因應只能也必須從「睦鄰」建構，企圖「建構」一個穩定、安全、和平的崛起環境，然而就建構的立場而言，睦鄰政策的實踐，相當程度上就是一種國際氛圍的建構，然而，建構不會立即見效，而且需要由制度到實踐各方面進行。但若由實務的角度看，「睦鄰政策」十餘年來，成效其實是有限的，尤其1997、2007兩次金融危機，中國的善意，包括開放市場、穩定人民幣、對外援助等作為，並未能積極建構「和平崛起」的形象。而這些交錯的理論與實務矛

盾，則是本文所關切的核心。

時至今日，國際政治的現實是，北京在21世紀國際政治與事務上的角色係不容忽視的議題，中國的影響力逐漸擴大與相對日漸削弱的美國成為顯著的對比。當霸權國家影響在全球範圍中逐步下滑之際，國際權力結構與東亞政經秩序的結構性轉變，似乎已成為一種不可逆的趨勢²。然而，事實果真如此？抑或只是假像？對於中國崛起的認知，東亞周邊與西方國家的焦慮核心，在於「是否中國能成為一個負責任的大國？」「是否中國將遵守國際規範、實踐國際間的基本價值？」³國際社會關注的焦點，本質上係在於：一個更加強大與自信的中國將會如何對待鄰國，而鄰國對中國在東亞影響的增強會有如何的反應⁴。故本文將以中國的東亞戰略安排與環境限制作為研究的標的，討論其戰略操作與限制，進而探討在如此戰略環境下，北京可能的戰略選項，以及如此選擇將呈現出如何的反應，同時，在地緣限制、戰略選擇等因素影響下，戰略困境的本質與區域安全戰略的前景。

貳、中國崛起的憂慮與反應

對於中國崛起的憂慮與威脅感，就地緣政治的觀點來說，這幾乎是一種必然性的發

展，由於力量相近的國家隔得越遠，則安全感越大；隔得越近愈沒有安全感⁵。中國崛起對於周邊國家而言，本質上就是一種實質存在的威脅。首先，傳統上中國是一個陸權國家，在其國力增強，海、空軍投射能力得以向外延伸之後，目前已逐漸形成美國在東亞地區海洋支配地位的挑戰，而美中之間的海、陸權競爭，亦將衝擊東亞地區戰略環境的未來發展⁶。事實上，早在1990年8月，日本防衛大學村井龍秀副教授即在《諸君》月刊發表「論中國這個潛在的威脅」專文，探討中國在國力發展後成為潛在敵人的可能⁷。到了1992年以後，西方國家媒體、專家、政治領袖亦多對此表示憂慮，英國《經濟學家》的「當中國醒來時」、美國傳統基金會《政策研究》的「覺醒的巨龍」等等專文，逐步使「中國威脅論」成為國際關注的焦點議題，而1997年，Richard Bernstein與Ross H. Munro更以專書指出中國將在21世紀成為世界的主導力量，成為美國的長期敵人⁸。

至於後冷戰時期成形的「中國威脅論」，其主要憂慮來自於中國在軍事、經濟、生態、意識形態與文明等各個範疇的威脅認知。其中在直接的軍事威脅當中，軍費與軍備的高速增長、透明度欠缺、軍備競賽的

憂慮、權力真空的填補、周邊海域領土爭議、核子技術的發展與擴散等等均形成嚴重的憂慮。至於經濟威脅方面的估算則包括對中國經濟將成為世界第一的憂慮、對中華經濟圈的形成與擴張的預估、對國際市場與國際資金的爭奪、低價傾銷的產品與因此導致的失業危機。對生態威脅方面則有，諸如隨著經濟高度發展，對世界資源、能源消耗而帶來嚴重的環境問題；溫室氣體排放對全球暖化、氣候反常的影響；因人口增加導致的糧食危機等等。另外則是「非民主」國家的必然威脅邏輯，以及儒家與伊斯蘭文明擴張形成的「文明衝突」⁹。當然，中國崛起係不爭的事實，在龐大人口、快速經濟發展、高度能源需求、軍事力量強化、國際影響力日增的狀況下，很難不被視為一種「威脅」，但如此的威脅是一種「真實」，抑或是一種建構的「假象」呢？即便最傾向現實主義觀點的人來看，中國雖有崛起的現實，但依然面對著諸如政治穩定、經濟增長、區域合作、能源生態問題、周邊國家信賴等等嚴重的問題難以解決¹⁰。然而就霸權競逐的角度來看，權力競逐的對手之間，事實上是難以持平的看待對方，而經常會出現「過度反應」的結果，相對也增加互信建構的困難。尤其當2001年7月江澤民與普丁

(Vladimir Putin)簽訂「新友好條約」(new Friendship Treaty)之後，一般相信，在中俄邊境爭議大致獲得解決，戰略伙伴關係的形成，中國在地緣戰略上兩面作戰的缺陷已獲致相當程度的改善，北京得以在「固本安邊」的策略基礎上，進行其大國外交與多邊外交的運作¹¹，進而能更加積極而自信的發展其國家戰略目標。而在操作上，「積極參與的戰略」表現在軍事革命的推展，積極的融入世界市場，加強對其他文明精髓的吸收等方面之上¹²。而參與全球經濟一體化、加速區域經濟一體化應成為優先策略¹³。以如此情勢發展，加上對中國而言，若要維持兩位數的經濟成長率，必須仰賴於取道東南亞以進口天然資源與出口所生產的貨物¹⁴。也因此，國際間對於中國必將挑戰當前的秩序設定，一直無法釋懷，而中國威脅論也將持續發燒。

相當程度上，美國對亞太權力平衡穩定性的重新思考，係反映出華盛頓方面對中國崛起的憂慮，分別表現在：對美中競爭、地區不確定性、潛在戰略對手等面向之上。因此，美國的外交政策核心關切，逐漸轉移到對中國挑戰的因應，於是「交往」(engagement)與「圍堵」(contain)就成為戰略選項中的兩個極端，而「圍和」

(congagement)則是兩者之外的第三條路線。當然，樂觀者認為藉由「全面交往」(comprehensive engagement)，可使國際體制與規範約制崛起中國的擴張意圖，進而採取合作態度而不致威脅區域的穩定與和平。然而，悲觀者則認為強大的中國，在經濟發展需求與資源競逐驅使的國際權力結構下，進行擴張係為必然，故而終將威脅美國安全。折衷看法則認為中國崛起是無法改變的「事實」，因此，必須藉由經濟事務的合作，尋求中國在裁軍、限武、大規模毀滅性武器擴散等議題的協助；並以維繫日、韓等軍事同盟的方式，作為防範與因應挑戰霸權的手段¹⁵。約自2003年開始，當北京倡導東亞地區主義，影響東亞新興政治機制的建構，欲將美國排斥在東亞共同體之外，而此般作為立即引發美國的戰略警覺，擔心東亞可能出現以中國為中心的區域國家集團¹⁶。理論上，這種透過經濟的快速增長與積極的外交活動之作為，確實有可能將使其權力與影響，在未來的幾十年內增強到難以處理的地步¹⁷。對於美國來說，縱然中國的軍力短期內無法與美國抗衡，但若透過地理位置與先進科技設備的組合，依然可以形成美國的重大困擾，並對東亞安全形成嚴重的挑戰¹⁸。2008年12月，中國編組海軍艦隊赴亞丁

灣打擊海盜，意味著中國海軍信心與能力的大幅提升，以及對美國與盟邦的威脅，而此舉也在傳統安全領域中，使軍事競爭思考成為美中關係發展的重要關鍵變項¹⁹。事實上，就華盛頓的理解，中國崛起可能引發強權競逐的認知來自於兩個方面，一是中國的歷史經驗，將使其對復興過去輝煌歷史、再創「華夏世界秩序」支配的欲望與企圖持續提升。另一方面則是由國際政治的「霍布斯恐懼」(Hobbesian fear)與權力轉移理論認為：新興強國會以一切手段競逐權力、增加國力，以保證安全、避免遭受他國迫害²⁰。於是就防範、制約中國的發展而言，具體作為包括：1. 對中國的戰略包圍；2. 惡化中國周邊安全環境；3. 阻止中國邁向海洋；4. 增加中國解決南海問題的難度；5. 轉換戰略情勢，對中國形成實質壓力等等，而在海域爭議問題上，則需以「避免軍事衝突、確保海上航道安全」為首要，掌握「航行自由」，強化擴大美日安保體系，維繫美國與東協國家的聯盟關係。並鼓勵日本、印度持續擴大其影響力，爭取東亞戰略利益，以同時形成對中國的戰略遏制²¹。

參、東亞地緣戰略競逐的本質與形式發展

冷戰結束之後，東亞區域安全情勢逐漸呈現出複雜面貌，霸權穩定機制的逐漸弱化，使得區域安全的不穩定因素愈見明顯。就本質而言，東亞的權力競逐是一個經濟利益與資源分配的爭奪，強權之間的戰略競合與操作，係使問題複雜性提升的關鍵，無論是東海或南海，其地緣位置所形構的海空航運線要衝特質，使其成為諸如能源輸送、海洋貿易安全與否的關鍵，對於依賴海上航線建構國家海外資源市場「生命線」的各方強權而言，由於其積極參與東亞事務的必要性，也使得區域問題的複雜化加深²²。而理論上，國家之間的衝突經常發生在國家對領土的不滿足、社會內聚力缺乏與社會穩定性不足的時機點上²³。這也進一步使國際關切更加深化，危機感更加嚴重。若以海陸權衝突來理解，由於大陸與海洋國家在性質上的差距，至使衝突並不能簡單的以戰略合作或其他互動來降低。陸權國家崛起勢必將爭取出海，以擴大權勢影響範圍，然此以大陸為核心的體系，一旦開始向海外擴展，立即將導致海洋強權的抵制與抗衡，屆時大陸與海洋國家的衝突就無法避免²⁴。

對於將「中國崛起」視為威脅的觀察而言，能源需求的無可替代性、各國經濟發展的相互競合，建構了現今東亞權力競逐的核

心。隨著經貿力量的擴大，海洋在整體國民經濟的重要性日漸提高，南海地區無論在經濟、漁業、石油、天然氣、礦產、海上交通等方面，無疑已成為北京的戰略核心之一，而在軍事價值方面則因應經濟利益而衍生出包括：海軍發展、戰時海上運輸、反制海上封鎖以及防範海上入侵等更為嚴肅的安全關切²⁵。因此，北京方面認為：爭取南海利益有其正當性，但在作法上為建構和平崛起的趨勢，故必須與鄰國和睦相處、全面交往，更進一步釋放友善訊息與作為，但中國崛起的事實始終是周邊國家無法抹滅的憂慮²⁶。至於日本先天上就是個缺乏天然資源的國家，經濟發展更取決於對資源依賴度的可靠性，由於安全威脅來自於四面八方，在北方與俄羅斯有北方四島爭議；西邊與韓國有難以解決的歷史仇怨與領土爭議；與中國則有東海地緣戰略利益與台灣問題的衝突，向南則有對南中國海航運「生命線」的無法替代之依賴²⁷。而在諸多限制之中，可能成為使日本重新掌握能源與戰略物資的契機，則是在東海資源蘊藏²⁸。也因此，使日本的介入，成為戰略選擇的必須。尤其在釣魚臺列嶼問題上，當聯合國《大陸礁層公約》(Convention on the Continental Shelf)以及《海洋法公約》(United Nations

Convention on the Law of the Sea)等海洋資源運用的規範性公約的簽訂與陸續生效實施，資源開發的特許權力與其所伴隨的利益，更使問題成為難解的關鍵。釣漁臺列嶼問題的本質是資源運用的爭議，但複雜因數則在於歷史的糾葛、對抗戰略的設計，以及國內政治爭議的擴張，也因此，儘管中、日兩國曾於2008年6月達成共識，先進行小範圍的共同開發²⁹，但這種以油氣資源開發為基礎的經濟協議，相對於歷史情結與現實利益糾結，加上問題的複雜性與敏感性，欲再比照「東海共識」模式，在釣漁臺問題上簽訂更具主權意義的協議，其難度極高且目前並無可能突破的跡象。當中國崛起、日本右翼政治勢力抬頭等等因素加入之後，爭議的爆發性也因實力相近，而使潛在危險性提高。然而就華盛頓的海洋秩序戰略安排而言，卻是不容許日本單方面在釣漁臺問題上有太多的操作與轉換，故而在2013年日本首相安倍晉三(Abe Shinzō)訪美過程中，其強硬言論明顯改變，轉而表示談判大門永遠敞開³⁰，研判也與美方的壓力明顯有關，更顯示美國在操作其秩序維護戰略議題上，其危機管理的手段與工具運用的空間。就目前情勢來判斷，各方的自我約制，雖然還算積極有效，但緊張狀況持續不斷，中國與日本之

間的海岸巡護單位船隻持續發生近距離接觸，2012-2013年間中國海監船駛進釣漁臺海域多達61次，208艘³¹。而安倍政府新派任非文人背景的佐藤雄二為海上保安廳長官，即被日本廣泛視為安倍對中國海監船隻多次進入日本主張領海的不滿³²。

肆、中國崛起的強權認知與戰略態勢

崛起的中國因著改革開放的經濟利益，在實質上與感知上牽動著國際的關切，然而崛起的事實卻一直相伴著一種必將形成對抗的陰影³³。而如此的理解卻是源自於美國國力的逐漸衰退，以及因此而產生的權力平衡與區域秩序的轉換可能，尤其現實主義論者，基本上相信中美雙方構成兩極平衡的可能性正逐漸降低，美國已無法以單一力量掌控戰略全局，甚至僅能發揮「離岸平衡者」的制衡作用³⁴。就現實主義的觀點而言，崛起國家具有擴張的本性，而「崛起大國挑戰現有霸權」的企圖，即為造成國際體系動盪的主因，新興大國挑戰既有霸權的結果，將導致週期性全球戰爭的爆發³⁵。相對於美國勢力的消退，在中國周邊的國家普遍面臨著如何在美中之間維持戰略平衡的問題，選擇繼續依賴美國者（如日本）多數選擇疏遠中

國，而其他國家的典型態度是，對中國釋出善意，發展睦鄰關係；另外同時保持與美國的友好關係³⁶。但也因此，使美國對中國崛起採取更加警覺的態度，畢竟，對美國而言戰略布局的困難點，主要在於距離、資源與介入正當性，尤其在面對東亞各國都存在著地緣戰略的重要性，對豐富天然資源的迫切性，以及發展能源短缺的形勢時，現有的戰略工具的選擇性，並不足以應付立即性突發狀況³⁷。就「權力梯度之耗損」(Loss of Strength Gradient)的概念來看，霸權影響力的強度係因距離而呈現衰減的狀態³⁸。當然，在這樣的條件下，權力轉移的疑慮，也左右著霸權國家對於中國崛起的認知與態度。

對中國而言，當前國家戰略的最高目標是「和平崛起」，然而在戰略途徑與戰略工具的選擇上，卻遭遇難解的困境。中國在周邊議題上，尤其是海洋安全問題中，最嚴重的問題是領土爭端的難解，而維持現狀目前雖然是較佳的選項，但維持現狀需的前提則建立在：爭議各方的意圖與各自的國內輿論以及政治勢力的支持願意。然而，一方面，爭議各國不斷試圖以造就「既成事實」的作為來挑戰；另一方面，媒體炒作效應引發的民族主義情緒等問題，亦對「中南海」的決策造成壓力與羈絆。至於，另一個潛在的問

題則是有關的能源的開發與支配，尤其在缺乏制度性約束狀況下，爭奪的情勢難以遏止³⁹。對當前海洋議題所約制的中國涉外關係而言，南海問題最大的顧忌是國際化的趨勢，除將使談判複雜性倍增之外，更可能為域外大國的介入提供機會與平臺，因此，北京方面一直堅持「雙邊談判」，然而，如此的堅持，一方面坐失協商機會，一方面亦無法約制越、菲等國持續的「侵權」行為。中國希望以強調「和平崛起」的無害性來降低敵意，然而中國的快速崛起與領導東亞的意圖，迫使東協、日本更加依賴美國的聯盟或甚保護關係。樂觀的說，由於當前中國在相當程度上已經融入資本主義市場經濟體系，並提供充分的商機與經濟利益。故而，在各方勢力的競合狀況下，是可以透過策略操作，提高談判籌碼，在亞太地區內形成美國、中國、東協、日本相互依靠又相互對抗的特殊關係，然而，南海與東海局勢也就因之更加複雜多變而難解⁴⁰。就中國對海權問題的理解而言，基本上雖以「和平發展」作為基調，認為以「主權屬我，擱置爭議，共同開發」為原則，在睦鄰友好關係框架下進行協商係為戰略首選，但海洋爭端的國際化趨勢，主要在於爭議國家企圖聯合以對抗中國，因此，建設一支強大軍事威懾力量的海

軍，則已逐漸在中國內部被認為是在「和平發展」戰略下，維護海洋權益的堅強後盾，而且以實力促進和平，係屬務實而必須的正當性選擇⁴¹。然而這樣的認知，卻更加深了周邊國家的疑慮與戒心，對解決周邊海洋問題，投下更多變數。

如上述所言，加上對中國海洋戰略發展與權力關係變化的長久觀察，則可發現中國海洋戰略的實踐，已由過去消極的「誘敵深入」轉換成積極性的「中、遠海防禦」，而其戰略目的則在於：1. 在政治上含擴其主權主張之島嶼，2. 經濟上確保海洋之運用，3. 外交上擴大國際影響，4. 軍事上擴大國防縱深⁴²。若依據劉華清規劃的中國海權發展進程：第一階段，以海軍的投射能力跨越日本、台灣與菲律賓等第一島鏈為目標；第二階段則以2025年為時限，欲將海軍力量擴及塞班島、關島與印尼等第二島鏈的位置；第三階段，則希望在2050年，建立一支可投射全球各地的海上武力。在這種「積極防禦」的國防戰略下，空軍由「國土防空」轉為「攻防兼備」；海軍由「近岸防禦」逐步轉為「近海防禦」，海上活動範圍也已實質向外延伸⁴³。如此，當然觸動海權國家最敏感的神經，也難怪在2010年3月，當北京首次對美國傳達南海問題關係到中國領土完

整的「核心利益」的立場之後，美國輿論對於中美之間，諸如人民幣匯率、對台軍售、天安艦事件、黃海軍演、南海海上航行等問題所引發的矛盾，持續要求美國政府在對華政策上展現強勢作為⁴⁴。2010年以來，美國在黃海、東海、南海大規模的幾次聯合軍事演習，其目的一般相信是在遏止中共在海洋戰略上的擴張，而美、中在東亞海域上的權力碰撞與摩擦，幾乎已經是可以預測的趨勢⁴⁵。就北京的戰略決策困境來說，欲持續經濟發展，和平的環境必須積極建構，然睦鄰政策執行二十年下來，卻依然難以建構「負責任大國」的形象，「和平崛起」的概念依然只是北京的論述而非國際共識；其次，隨著經濟發展牽動的國民自信、民族主義發展，形成內部穩定的隱憂與涉外事務處理空間的限縮；另外，能源需求的急迫性日益嚴重，海洋通道、海域資源的掌握，也使協商與讓步可能愈來愈少。以軍事議題為例，近年來解放軍在涉外問題的態度上，一改過去的低調作風而逐漸有愈發強硬的言論⁴⁶，隨著中國在軍事實力的提升，除為世界前五大核武國家之外，亦在武器進口（世界最大）、國防預算（亞洲第一、世界第三）佔有重要分量，而且在通訊、衛星偵照、飛彈導航定位等技術上大有所突破，這也使北

京方面在對外關係處理上，漸趨開始採取強硬的手段。「遼寧號」航空母艦2011年的試航，意味著中國欲將制海權擴大到第二島鏈，也促使周邊國家積極加強軍備，亞太地區的軍事平衡亦因此出現微妙的變化，更意味著武力解決國際爭端的能力與可能性已大幅提升⁴⁷。

伍、中國的戰略選項、操作與強權的可能應對

中國的國際戰略認知約於1982年開始有明顯的調整，由原先長期關注的政治、軍事安全，逐漸向經濟安全議題轉向，政治、軍事的地位雖然相對下降，但核心安全領域依然是中國安全觀的重心⁴⁸。自1980年代以來「經濟建設」的迫切性一直是中國對外政策的核心，「尋求和平的環境來實現四個現代化⁴⁹」係最高指導原則，因此，中國極力主張其國力與國際地位的提升，會承擔負責任大國的使命⁵⁰。就「負責任大國」形象的確立而言，北京方面確知其必須在經濟、政治等各方面在國際間扮演關鍵性角色，提供有效公共財。而在實踐上，尤其在兩次的金融危機中，北京在援助或對抗升值等等問題上，確實表現出負責任大國的態度與作為。

另外，在朝鮮半島核子危機問題上，中國透過「六方會談」機制，以及北韓對中國的依賴等機會，確曾在東北亞區域穩定問題上，成為重要的關鍵與美國必須尋求合作的對象⁵¹。另外自2001年加入WTO起，無論是雙邊貿易談判、參與多邊組織、在東亞地區進行直接投資（FDI）、官方開發援助（ODA）、人道救援與援助等，均顯示其改善周邊環境的重要意圖⁵²。

雖然說中國崛起在北京以睦鄰為核心的涉外原則操作下，至今並未顛覆東亞安全秩序的運作，透過雙邊同盟、多邊對話與特殊外交的混合，既沒出現軍事競爭對抗，也沒挑戰、撼動美國的權力平衡安排⁵³。然而，當既存的權力結構安排與核心利益相衝突時，合作與維持現狀的自制將會受挫⁵⁴，而在核心議題上，北京相信「在防止東南亞地區為敵對勢力所左右的基礎上，謀求更廣泛的合作」係國家獨立自主的重要議題⁵⁵。就戰略情勢而言，全球反恐戰爭已使美國在阿富汗、中亞、巴基斯坦、俄羅斯重新建構戰略合作關係，也對中國形成戰略包圍的態勢（strategic encirclement），更使美國在亞洲的地緣政治優勢更加穩固。相對中國則在周邊海域問題上面臨嚴重的戰略困境，其中包括：1. 國家主權、海洋權益維護與東

協關係發展的兩難；2. 中日海洋爭端日趨嚴重，東、南兩線同時面對惡化中的環境；3. 經濟、社會發展，急需保持周邊的穩定，亦使得戰略選項被壓縮⁵⁶。就中國的理解而言，南海周邊國家聯合對付中國的意圖與問題的國際化趨勢已愈來愈加明顯⁵⁷。另外，在臺灣問題的認知上，對北京而言，對台問題的退讓所造成的傷害，將遠超過與美國的衝突⁵⁸。更重要的是自1993年中國成為淨能源進口國之後，能源安全成為當務之急，無論打擊分裂、極端與恐怖主義，東北振興，東協加一，中非、中阿合作論壇等等，均為北京方面以能源安全為核心戰略邏輯下的安排與嘗試。畢竟對中國而言，天然資源的進口與生產貨物的出口，係維持兩位數經濟成長的必須，對於南海航道的依賴也因此無可替代⁵⁹。因此更完全不能接受由美國或日本主導的東南亞安全機制⁶⁰。事實上，隨著經濟不斷發展與對外聯繫日益密切，北京的利益範圍也逐漸向外擴展，中國軍方的地緣認知亦發生變化，強調有必要確戰略邊疆，以維護利益與安全，將國力、影響力的延伸超越國界範圍，並將其戰略邊疆作為國家戰略思維、地緣戰略觀念與國家實力之結合與體現，於是擴大安全防範外徑，處理境外危及安全事態的能力就成為必須，相對的，左右

世界局勢的能力即成為近來解放軍重要的戰略認知⁶¹。

若由後冷戰時期以來，中國處理領土與領海爭議的主要途徑來觀察，基本上可以包括：消除衝突根源與防止衝突發生兩種模式，其一是透過尋求與周邊國家進行全面性重新劃界的可能性，藉以消除造成雙邊關係出現緊張與衝突的根源。另一方面是暫時是尋求維持疆界的「現狀」，穩定邊界地區的情勢，並和相關國家針對邊界問題進行雙邊協商⁶²。例如，2002年中國與東協簽署「南海各方行為宣言」(Declaration on the Conduct of Parties in South China Sea)協議就被視為一種善意的呈現⁶³。但善意呈現顯然終究未獲致在南海島礁爭議中的相對效果，而北京與東協在2011年7月20日達成《南海各方行為宣言執行指南》(The Guidelines for the Implementation of the Declaration of Conduct)，以及中國國務院總理李克強在2013年第10屆「中國—東盟博覽會」中，強調南海爭議不應影響雙邊合作等言論，均在於中國方面急於顯示其正逐步落實《南海各方行為宣言》的意圖與善意⁶⁴，並藉以暫時緩和南方的壓力，以處理釣魚臺問題。

研判美國方面，將依然維持一種不挑戰、

不對立、不置身事外的原則來涉入東南亞區域安全事務，將是一種可預見的操作，這種合作與衝突、妥協與對話的互動模式，將本著互賴的利益共用、善意與妥協的交互使用，依循美國在歷史上善用的複式安全模式，持續發展，一方面在操作上，持續以維護航行自由等宣示性論述與檯面下不同程度的放任與鼓勵，讓爭議與矛盾保持在相當水準上，作為向東協各國、中國甚至日本方面獲取利益的兩手策略；另一方面，則藉由實質性的作法，諸如軍事演習、軍事基地的協商、區域組織的參與和主導等等，重構海洋秩序的建構環節。到目前為止，美國海軍依然規畫在全球範圍內採取預防戰爭的前緣部屬，主導的戰略構思則是「全球分佈，區域集中」，亞太區域的前進基地則包括諸如關島、日本、韓國、新加坡等地⁶⁵。相對日本，在此次釣魚臺衝突的檢證下，其對美國的依賴，確實不因其經濟實力的提升而有所減低，日本被迫將尋求更緊密的美日同盟。2010年9月閩晉漁5179號與日本海上保安廳船隻發生碰撞事件之後，菅直人(Naoto Kan)政府即調整過去對美國消極的政策，積極配合華盛頓的亞洲政策⁶⁶。2011年11月12日，野田佳彥(Yoshihiko Noda)首相更進一步表態加入《跨太平洋戰略經濟夥伴協

定》(Trans-Pacific Strategic Economic Partnership, TPP)的談判，其外交政策重回以美國為中心的思考，強調日本擔任美國之「責任承擔者」的角色，以解決經濟合作與區域紛爭的戰略為考量，重新界定美中間存在的「價值觀」差異與「攻勢現實主義」的戰略思維架構⁶⁷。就地緣戰略態勢與國際情勢發展而言，釣魚臺問題在可見未來之中，依然將會被中美日三方以相當謹慎的方式來進行衝突邊緣的戰略操作。

陸、結論

若以地緣政治理論觀點來觀察東亞安全戰略則可以發現，國際危機多半源於對手間的利益衝突，雙方對各自利益的認識程度，決定雙方的決心與意志，以及可能的結果。危機事件中的一方是否採取堅決行動的決心與意志，相對於該方利益受到威脅的重要程度呈現出正相關，受到威脅的利益越重大，捍衛該利益的決心與意志就越堅決，妥協餘地越小，相對受威脅的利益的重要性愈低，妥協餘地就愈大⁶⁸。若以當前東亞危機的發展過程來觀察，事實上，衝突背後的妥協空間甚大。因為表像上來看，能源爭奪為爭議的重心，東亞各國的能源需求與能源弱點均相同，而南海、東海議題的複雜與難解，亦

由此而來⁶⁹，但若由地緣政治結構與自然資源的差別來看，一方面，可能造成大國對抗從而加劇地區緊張，另一方面，透過合作亦可能化解各國之間的衝突。另就本質而言，2010年以來的西太平洋沿海島嶼爭議，基本上就在於霸權的地緣政治競逐，而這種競逐的本身，在操作與發展的過程中，係處於一種特殊的「平衡」操作狀態，歷史經驗顯示，這種狀態也是一種秩序控制的操作。爭議的再啟相當程度上與爭議國內政操作的相關性甚高，越南、菲律賓如此，石原慎太郎挑起的釣魚臺爭端亦如此，中國在「18大」之前的強硬回應也相去不遠。由地緣戰略操作取向來觀察，當前的戰略情勢演變，基本上傾向於以下幾種面向，就東京的操作而言，安倍政府的運作主軸似乎係以涉外事件轉移國內長期經濟低迷所引發的政治危機，在國際問題上配合美國的戰略設計、分擔同盟的責任，進而逐漸促進自衛隊的軍隊化目標，以及再武裝的正當性，使日本的國際政治地位與影響力，正常對應其經貿實力，進而鞏固日本在亞太區域的強權地位。整體而言，表面上保持對中國的強硬姿態，爭取其他各方的和平與利基⁷⁰，將持續成為安倍政府的戰略主軸。至於北京方面，為因應來自於美日的壓力，維繫和平崛起環境與負責

任大國形象，成為戰略操作之最高原則，因此，在沿海島嶼爭議問題上面，將採取不同方式對待，在南海方面，相對對手的羸弱與集團內部的不協調，因此將持續採取表象和緩的態度，釋出協商的可能性，以避免兩面作戰；相對在東海方面，則將持續並嚴格控管目前的對抗強度，一方面在內部有利於操作反日民族情緒，二方面對外以防範美國的進一步干預，並對東南亞爭議諸國形成威攝效應。另外在華盛頓方面，明顯的對於南海問題的關注要超越東海問題，這一方面是因為釣魚臺當前的爭議，導因於日本內部的政治鬥爭，且爭議的發展以促使日本更傾向於美國，而相對日本的國力與軍力又明顯高於東協各國，也有更多的國家期待甚至主動要求美國能「遏制」中國的崛起⁷¹，因此，就有限資源的最佳運用策略來看，多關注於南海問題更有利於美國的戰略安排，然而，美國的重返亞洲，需要日本全力支援與美日安保同盟的堅實基礎，但是美國也不願意因重返亞洲而破壞到中美關係的基石⁷²。

東亞國家有不同的安全追求，美國追求單邊霸權，中國、俄羅斯、日本則或明或暗的追求多極化的實踐以及擠身多極之一的政治企圖，而東協國家則期望建立多邊安全協調機制，於是各種區域安全的相關安排紛亂

雜陳，以各種安全理論架構起來的安權選擇與機制相互交織，論述與主張也多有爭議⁷³。就結構現實主義的觀點來看，戰爭狀態是國與國之間的自然狀態，戰爭隨時可能會因各國的決策而發生；在無政府狀態的國際現實中，「自助原則」是行動者必然的準則⁷⁴。而當前亞太安全的演變，基本上受到權力、制度與文化等變項同時而交互的影響⁷⁵。樂觀的看法認為，中國崛起的事實但並不能就此認定中國意欲於成為挑戰性軍事大國。相反的，中國經濟發展的成果，多數集中在其國內經濟建設的部分⁷⁶。而且由歷史經驗的另一面向顯示，中國的衰弱將導致亞洲的混亂，相對富有、強大的中國係地區穩定的因素，有助於和平、穩定的秩序再現，即使古代的華夷秩序也是「仁慈霸權」，中國與鄰邦之間維持表象的層級關係，實質上卻是平等的內涵，而在實證的觀點下，也不認為目前多數亞洲國家存在制衡中國崛起的作為⁷⁷。但就美國的角度來看，美國勢力的存在是一種霸權穩定的狀態，對亞太地區霸權穩定的安全利益在於：能有效約制區域強國間可能的衝突（尤其中日衝突）；可以防止侵略行為，為弱國提供安全保障；能夠提供危機管理，防止衝突升高至戰爭；能控制武器擴散與區域局勢惡化⁷⁸。然而，美國秩

序在21世紀的東亞也面臨著不同的挑戰：其中，區域外霸權形成的合理性疑慮，致使美國必須尋求日本、中國、俄羅斯或甚印度的支持，另外，地緣戰略的結構性限制亦約制美國在東亞戰略上的自由度，為防止區域大國的崛起必須維持美日、美澳等雙邊同盟關係，而另一方面又必須有限度的鼓勵多邊合作。然而，美日同盟必定引發中國的憂慮，也因此，美國霸權的存在雖有助於區域安全秩序的維持，但只能防範情勢惡化，卻無法解決根本上的區域安全核心問題（例如中日問題）。也因此，美國在戰略目標上係以維護其霸權地位為核心，維持並控制區域的矛盾與衝突，相對來說是避免出現挑戰國家或國家聯盟的有效方式⁷⁹。

整體而言，雖然在國力消長狀態下，東亞權力競逐態勢有明顯的變化，但美國自二戰以來的海洋秩序運作基礎卻尚未崩壞，東亞當前的國際政治與地緣戰略支配地位爭奪，係分別顯現在：1. 美國方面為因應實力的下滑，而在同盟關係的鞏固、與戰略對手國的協調、以及危機管理與次要權力競逐者的爭取等方面，積極佈署與操作；2. 中國方面則因應實力的逐漸提升，而在海洋利益維護、區分主次要戰略對手、強調崛起的和平特質等方面，進行謹慎而漸趨堅定的運作；3. 日

本方面，則試圖在美國的戰略需求與中國的擴張困局中，緩步進行其邁向正常大國的階段性目標。然而，局勢的發展，受限於大國之間相互依賴與相互制衡的地緣困境，於是，在表像上，爭議還會持續一段時間，但因此要爆發強權之間的對決，基本上是不會在可見的未來發生。

- 1 Stuart Harris, "The Impacts of Economics in the New Asia-Pacific Region," in Denny Roy, ed., *The New Security Agenda in the Asia-Pacific Region* (New York: Sr. Martin's Press, 1997), pp.51-56; Paul Dibb, *Towards a New Balance of Power in Asia* (London: IISS, 1995), p.20.
- 2 綜合參考Kishore Mahbubani, *The New Asian Hemisphere: The Irresistible Shift of Global Power to the East*(New York: Public Affairs, 2008); Daniel W. Drezner, "The New New World Order," *Foreign Affairs*, Vol.86, No.2,(March/ April 2007), pp. 34-46 ; Fareed Zakaria, "The Future of American Power. How America Can Survive the Rise of the Rest," *Foreign Affairs*, Vol.87, No.3,(May/June 2008), pp. 18-43.
- 3 Stephanie Kleine-Ahlbrandt & Andrew Small, "China's New Dictatorship Diplomacy. Is Beijing Parting With Pariahs?" *Foreign Affairs*, Vol.87, No. 3, (Jan /Feb 2008), pp. 38-56; Robert Kagan, "Behind the 'Modern' China," *The Washington Post*, March 23, 2008.
- 4 David Shambaugh, "China Engages Asia: Reshaping the Regional Order," *International Security*, Vol.29, No.3,(Winter 2004/2005), pp.64-99.
- 5 Stephen M. Walt, *The Origins of Alliances*(Ithaca ,New York: Cornell University Press, 1987) ,pp. 21-28.
- 6 Lyle Goldstein & William Murray, "Undersea Dragons: China's Maturing Submarine Force," *International Security*, Vol. 28, No. 4 (Spring 2004), pp. 161-196; Paul Dodge, "Circumventing Sea Power: Chinese Strategies to Deter US Intervention in Taiwan," *Comparative Strategy*, Vol.23 (2004), pp.391-409; James R. Holmes & Toshi Yoshihara, "The Influence of Mahan upon China's Maritime Strategy," *Comparative Strategy*, Vol.24 (2005), pp.23-51.
- 7 葛暘,〈淺析「中國威脅論」〉,《亞太論壇》,1994年第4期,頁1。
- 8 Richard Bernstein & Ross H. Munro, *The Coming Conflict with China* (New York: Alfred A. Knopf, 1997).
- 9 綜合參考葛暘,〈淺析「中國威脅論」〉,前揭書,頁2;張國慶,〈中國威脅論:漂浮在美國上空〉,《新聞週刊》,2002年7月22日;Daniel Burstein, Arne de Keijzer著,孫英春等譯,《巨龍》(北京:東方出版社,1998年),頁65;William H. Overholt著,楊達洲譯,

- 《中國的崛起》(北京:中央編譯出版社,1996年),頁20-22;John Naisbitt著,蔚文譯,《亞洲大趨勢》(北京:外文出版社,1996年),頁10-11;曹鳳中,馬登奇,《綠色的衝擊》(北京:中國環境科學出版社,1998年),頁29-32;張小明,〈中國威脅論的奇怪邏輯〉,《國際政治研究》,1997年第3期,頁40-44;Richard Bernstein, Ross H Munro, "The Coming Conflict with America," *Foreign Affairs*, Vol.76, No. 2, (March/April 1997), p. 25; Nayan Chanda, "Fear of the Dragon," *Far Eastern Economic Review*,Vol.158,No.15,(April 13, 1995), pp. 24-28; Nicholas D. Kristof, "The Rise of China," *Foreign Affairs*, Vol.72, No.5,(Nov./Dec. 1993), pp. 59-74; Brzezinski, Zbigniew, *The Grand Chessboard: American Primacy And Its Geostrategic Imperatives* (New York: Basic Books, 1997); Gerald Segal, "As China Grows Strong," *International Affairs*, Vol. 64, No.2 , (Spring 1988), p.231; Barber B Conable Jr., David M Lampton, "China: The Coming Power," *Foreign Affairs*,Vol.71, No.5,(Winter 1992/93), p.142; Anne Applebaum, "Full of Eastern Menace," *The Spectator*, September 23,1995, pp.10-12; Samuel P. Huntington, "The Clash of Civilizations?" *Foreign Affairs*, Vol. 72, No. 3, (Summer 1993), pp. 22-49.
- 10 綜合參考郭武平等,〈中國和平崛起:國際社會之威脅或夥伴?〉,《歐洲國際論壇》,第2期,(嘉義,2006年7月),頁201;門洪華,〈中國國家戰略利益的拓展〉,《戰略與管理》,2003年第2期,頁1。
 - 11 綜合參考Lowell Dittmer, "The Emerging Northeast Asian Regional Order," in Samuel S. Kim, ed. *The International Relations of Northeast Asia* (Lanham: Roman and Littlefield, 2004), p.336; 于有慧,〈中共外交政策走向與選擇〉,《問題與研究》第43卷第1期,(2004),頁118-120。
 - 12 胡鞍綱主編,《中國大戰略》(杭州:浙江人民出版社,2003年),頁84-85。
 - 13 胡鞍綱主編,前揭書,頁142。
 - 14 Ian Storey, *The United States and ASEAN-China Relations: All Quiet on the Southeast Asian Front*(Pennsylvania: The Strategic Studies Institute of the US Army War College, 2007), p. 7.
 - 15 綜合參考U.S. Commission on National Security/21st Century, *Seeking a National Strategy: A Concert for Preserving Security and Promoting Freedom* (Washington DC.: GPO., 2000), pp. 9-10; National Intelligence Council, *Global Trend 2015: A Dialogue About the Future With Nongovernment Expert* (Washington DC: GPO., 2000), p. 63; Zalmay M. Khalilzad, et al., *The United States and Asia*, op. Cit., pp. 203-240; Wayne Bert, *The United States, China and Southeast Asian Security* (New York: Palgrave Macmillan, 2003); Rommel C. Banlaoi, "Southeast Asian Perspectives on the Rise of China: Regional Security After 9/11," *Parameters: US Army War College Quarterly*, Vol. 37, No. 2 (Summer 2003), pp. 98-107; Bruce Vaughn & Wayne M. Morrison, *China-Southeast Asia Relations*, op. cit., pp. 1-37; J. Robert Kerrey, Robert A. Manning, *The United States and Southeast Asia: A Policy Agenda for the New Administration* (New York: Council on Foreign Relations, 2001),p. 17; Elizabeth

- Economy, "China's Rise in Southeast Asia: Implications for the United States," *Journal of Contemporary China*, Vol.14, No.44, 2005, pp.409-425; Corazon sandoval Foley, *Contending Perspectives: Southeast Asia and American Views on a Rising China* (Pennsylvania: The Strategic Studies Institute of the US Army War College, 2005), pp. 1-4; Evelyn Goh, "Southeast Asian Perspectives on the China Challenge," *Journal of Strategic Studies*, Vol.30,No.4-5, 2007, pp. 809-832; Alastair Iain Johnston & Robert S. Ross, eds., *Engaging China: The Management of an Emerging Power* (New York: Routledge, 1999); Zalmay M. Khalilzad, et al., *The United States and Rising China: Strategic and Military Implications* (Santa Monica, Calif.: RAND, 1999); Richard Bernstein & Ross Munro, *The Coming Conflict with China* (New York: Knopf, 1997); David M. Lampton, "The Stealth Normalization of U.S.-China Relations," *The National Interest*, No. 73 (Fall 2003), pp.37-48; Gideon Rachman, "Containing China," *Washington Quarterly*, Vol.19, No. 1 (Winter 1996), pp. 129-139; Gerald Segal, "East Asia and the 'Constraint' of China," *International Security*, Vol. 20, No. 4 (Spring 1996), pp. 107-135; Condoleezza Rice, "Promoting the National Interest," *Foreign Affairs*, Vol. 79, No. 1 (January/February 2000), pp. 45-62; Arthur Waldron, "Deterring China," *Commentary*, Vol.100, No. 4 (October 1995), pp. 17-21.
- 16 G. John Ikenberry & Anne-Marie Slaughter, eds., *Forging A World of Liberty Under Law: US National Security in the 21st Century* (Princeton, New Jersey: Princeton, 2006); Gilbert Rozman, "Cultural Prerequisites of East Asian Regionalism in the Age of Globalization," *Korea Observer*, Vol. 37, No. 1, (Spring 2006), p. 168; Evan S. Medeiros & M. Taylor Fravel, "China's New Diplomacy," *Foreign Affairs*, Vol. 82, No. 6 (November-December, 2003), pp. 22-35.
 - 17 G. John Ikenberry, "The Rise of China and the Future of the West," *Foreign Affairs*, Vol. 87, No. 1, (January-February, 2008), pp. 23-37.
 - 18 Thomas J. Christensen, "Posing Problems without Catching Up: China's Rise and Challenges for U.S. Security Policy," *International Security*, Vol. 25, No. 4 (Spring 2001), p. 7.
 - 19 Bernard D. Cole, "China's Military and Security Activities Abroad," A Testimony before the US.-China Economic and Security Review Commission, March 4, 2009, p. 43.
 - 20 John H. Herz, *International Politics in the Atomic Age* (New York: Columbia University Press, 1959), p. 235; Michael D. Swaine & Ashley J. Tellis, *Interpreting China's Grand Strategy: Past, Present, and Future* (Santa Monica, Calif.: RAND, 2000), pp. 197-218.
 - 21 綜合參考王翔宇、黎文龍,〈析南海問題中的美國因素〉,《貴州師範大學學報》(貴陽),總112期,2001年第3期,頁26-28;羅劍波,〈美國的南中國海政策與中國國家安全環境〉,《玉溪師範學院學報》(雲南)第18卷第1期,2002年,頁22-26;王傳軍,〈區外大國對南海地區的滲透及其影響〉,《當代亞太》(北京),總第83期(2001年11月),頁14-18;江洋、王義彬,〈美國亞太安全戰略中的南中國海問

- 題〉,《東南亞研究》(廣州),1998年第5期,頁37;Scot Marciel, "Maritime Issues and Sovereignty Disputes in East Asia," <<http://www.state.gov/p/eap/rls/rm/2009/07/126076.htm>> (July 15, 2009)
- 22 綜合參考Anthony E. Sokol, *Sea Power in the Nuclear Age*(Washington, D.C.: Public Affair Press, 1961), pp.56-57; Christopher Len, "Energy Security Cooperation in Asia: An ASEAN-SCO Energy Partnership?" *Institute of Southeast Asian Studies*, ed., *Energy Perspectives on Singapore and the Region* (Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, 2007), p.158; John H. Noer, *Chokepoints: Maritime Economic Concerns in Southeast Asia*(Washington, D.C.: National Defense University, 1996), pp.3-4.
 - 23 Mohammed Ayoob, "Defining Security: A Subaltern Realist Perspective," in Keith Krause and Michael C. Williams, eds., *Critical Security Studies: Concepts and Cases*(Minneapolis: University of Minnesota Press, 1997), pp. 135-137.
 - 24 相關論點參考George Liska, *Quest for Equilibrium: America and the Balance of Power on Land and Sea*(Baltimore and London: Johns Hopkins University Press, 1977).
 - 25 綜合參考滕玉,〈樹立海洋國土意識中加強海軍建設〉,沈一之編,《理事縱橫:軍事篇》(石家莊:河北人民出版社,1988年),頁134-137;王珊,〈一個呼喚海權的時代〉<<http://xcb.cumt.edu.cn/xszc/read-article.aspx?id=300>>(2011年3月21日)
 - 26 綜合參考孫福生,〈戰後中國與東南亞國家關係的演變與發展〉,《外交學院學報》(北京),1994年第4期,頁12;朱振明,〈中國與東南亞關係:回顧與展望〉,《現代國際關係》(北京),1994年第1期,頁21-24;Michael A. Glosny, "Heading toward a Win-Win Future? Recent Developments in China's Policy toward Southeast Asia," *Asian Security*, Vol.2, No.1, (2006), p.25.
 - 27 綜合參考〈南海:印度湊熱鬧,日本很危險〉,《環球時報》,2011年10月17日,第14版; "Japan: Warning Shots", *Far Eastern Economic Review*, 2 June 1994, p.13; Lim Joo-Jock, "The South China Sea: Changing Strategic Perspectives," in Chia Lin Sien & Colin Macandrews, eds., *Southeast Asian Seas: Frontiers for Development*(Singapore: McGraw-Hill, 1981), pp.225-238.
 - 28 依據2003年日本國土交通省的研究,東海蘊藏錳可供應日本320年的使用量、鈷1300年、鎳100年,另有石油1095億桶,以及天然氣等價值數十兆日圓的礦產資源。參見扇千景,〈資源大国日本も夢ではな-大陸棚調査は国家百年の計〉,首相官邸: <<http://www.kantei.go.jp/jp/m-magazine/backnumber/2003/0911.html>>(2003年9月11日)。
 - 29 呂建良,〈東海油氣田爭端的回顧與展望〉,《問題與研究》,第51卷第2期(2012年6月),頁101-132。
 - 30 Shinzo Abe, "Japan is Back," 22, February, 2013 at CSIS, <http://www.kantei.go.jp/foreign/96_abe/statement/201302/22speech_e.html>(August 2, 2013)
 - 31 童倩,〈日本購島一週年 中日起軍備競賽〉,BBC中文網<http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2013/09/130911_china_japan_diaoyu.shtml> (2013年9月11日)
 - 32 〈海上保安 :長官 佐藤雄二氏昇格〉, 日新聞,2013年7月18

- 日<<http://mainichi.jp/select/news/20130718k0000e010164000c.html>>(2013年8月2日)
- 33 相關論述綜合參考Jacek Kugler & Ronald Tammen, "Regional Challenge: China's Rise to Power," in Jim Rolfe ed., *Asia-Pacific Region in Transition* (Honolulu: Asia-Pacific Center for Security Studies, 2004); Douglas Lemke & Ronald Tammen, "Power Transition Theory and the Rise of China," *International Interactions*, Vol.29, No.4 (2003), pp.269-271; Emilio Casetti, "Power Shifts and Economic Development: When Will China Overtake the USA?" *Journal of Peace Research*, Vol.40, No.6 (2003), pp. 661-675.
- 34 綜合參考Richard K. Betts, "Wealth, Power, and Instability: East Asia and the United States after the Cold War," *International Security*, Vol. 18, No. 3, (Winter 1993-94), pp. 34-77; Charles A. Kupchan, "The End of the American Era: U.S. Foreign Policy and the Geopolitics of the Twenty first Century," *After Pax Americana* (New York: Alfred A. Knopf, 2002), pp. 247-303; Charles A. Kupchan, "After Pax Americana: Benign Power, Regional Integration, and the Sources of a Stable Multipolarity," *International Security*, Vol. 23, No. 2, (Autumn 1998), pp. 40-79, 42-43; Josef Joffe, "Bismarck, or Britain,? Towards an American Grand Strategy after Bipolarity," *International Security*, Vol. 19, No. 4, (Spring 1995), pp. 94-117; Zalmay Khalilzad, *The United States and Asia: Toward a New U.S. Strategy and Force Posture*(Santa Monica, CA: Rand, 2001, pp. x iii, xiv.
- 35 以上觀點可參見如下文獻:Martin Wight, *Power Politics*(Leicester: Leicester University Press, 1978); Robert Gilpin, *War and Change in World Politics*(New York: Cambridge University Press, 1981); John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, op. cit..
- 36 王緝思,〈美國霸權與中國崛起〉,《外交評論》總第84期,〈北京·2005年10月〉,頁15。
- 37 綜合參考曹雲華,〈東南亞能源生產消費前景堪憂—南沙問題更令人關注〉,《東南亞縱橫》,2000年第5期,頁16-18;Michael G. Gallagher, "China's Illusory Threat to the South China Sea," *International Security*, Vol. 19, No. 1, (Summer 1994), pp. 169-194.
- 38 綜合參考Kenneth E. Boulding, *Conflict and Defense: A General Theory* (New York: Harper and Row, 1963), pp. 230-232; Barry Buzan, "A Framework for Regional Security Analysis," in Buzan and Gowher Rizvi, *South Asian Insecurity and the Great Powers* (London: Macmillan, 1986), pp. 3-33.
- 39 任晶晶,〈東亞多邊安全機制:中國的困難與選擇〉,《二十一世紀》,〈網路版〉第44期,〈<http://www.cuhk.edu.hk/ics/21c/supplem/essay/0508071g.htm>>(2005年11月30日)
- 40 綜合參考宋鎮照,〈東協中國和美國的東亞 新三角競逐關係從東亞高峰會談起〉,前揭文;The White House, *The National Security Strategy of the United States of America* (Washington DC: The Washington House, 2006), p. 40.
- 41 綜合參考修斌,〈中國「和平發展」戰略視野下的海洋權益維護〉,《中國海洋大學學報》(青島),2007年第1期,頁3-4;馬志榮,〈海洋意識重構:中國海權迷失的現代思考〉,《中國海洋大學學報》(青島),2007年第3期,頁21-22;侯松齡,〈中國與東盟關係中的不穩定因素—南沙問題〉,《東南亞研究》(廣州),2005年第5期,頁65-69。
- 42 相關資料參考何耀光、胡興梅,〈廿一世紀中共海軍戰略發展對我國海軍戰略影響之研究〉,《展望西元二千年兩岸軍力平衡學術研討會論文集》(高雄:空軍官校,1997年),頁232-243;Hwang Byong-Moo, "Changing Military Doctrines of the PRC: The Interaction Between the People's War and Technology," *The Journal of East Asian Affairs*, Vol.11, No. 1(Winter/Spring, 1997), p. 239.
- 43 綜合參考劉華清,《劉華清回憶錄》(北京:解放軍出版社,2007年);Paul H. B. Godwin, "From Continent to Periphery: PLA Doctrine, Strategy and Capabilities Towards 2000," in David Shambaugh & Richard H. Yang eds., *China's Military in Transition* (Oxford: Clarendon Press, 1997), p.205.
- 44 綜合參考〈中國首次向美方表態南海是中國核心利益〉,《民眾日報》,2011年7月5日,版5;Daniel Blumenthal, "The U.S. Stands Up against China's Bullying," *The Wall Street Journal*, <<http://online.wsj.com/article/SB10001424052748703700904575391862120429050.html>>(July 27, 2010)
- 45 王崑義,〈三個海洋的戰爭:中共海洋戰略的轉向與美中碰撞〉,《展望與探索》,第8卷第10期(2010年10月),頁6-11。
- 46 中共海監總隊黨委書記孫書賢說,像是日本對釣魚台問題,菲律賓與越南對南海問題,如果一直糾葛不清,那麼中國不惜「以戰止戰」。見〈南海與釣魚台問題「不惜一戰」〉中時電子報,〈2012年7月12日〉<<http://news.chinatimes.com/mainland/11050501/132012071200727.html>>(2012年7月14日)
- 47 綜合參考郭武平等,〈中國和平崛起:國際社會之威脅或夥伴?〉,《歐洲國際論壇》(嘉義),第2期,〈2006年7月〉,頁194; US Department of Defense, *Quadrennial Defense Review Report 2010*(Washington, D. C.: Department of Defense, 2010), p. 31;防衛省防衛研究所編,《東アジア戰略概 2012》(東京:ジャパンタイムズ,2011年),頁149-151;防衛 編,《日本防衛:防衛白書(平成23年版)》(東京:ぎょうせい,2011年),頁75;Richard Bernstein, Ross H Munro, "The Coming Conflict with America," *Foreign Affairs*, Vol.76, No. 2,(March/April 1997), p. 25; Nayan Chanda, "Fear of the Dragon," *Far Eastern Economic Review*,Vol.158,No.15,(April 13, 1995), pp. 24-28;〈中國發展航母 實現海洋霸權〉<<http://www.libertytimes.com.tw/2011/new/avg/12/ today-p9.htm>>(2011年12月28日)
- 48 秦亞青,〈國家身份、戰略文化和安全利益—關於中國與國際社會關係的三個基本假設〉,《世界經濟與政治》2003年第1期,頁10-15。
- 49 鄧小平,《鄧小平文選》第2卷,〈北京:人民出版社,1993年〉,頁104。
- 50 門洪華,《構建中國大戰略的框架:國家實力、戰略觀念與國際制度》(北京:北京大學出版社,2005年),頁288-293。
- 51 Christopher R. Hill, "Emergence of China in the Asia-Pacific: Economic and Security Consequences for the U.S.," <http://2001-2009.state.gov/p/eap/rls/rm/2005/47334.htm> [2006.05.14.]
- 52 David Shambaugh, "China Engages Asia: Reshaping the Regional Order," op. cit., pp.64-99.
- 53 G. John Ikenberry & Jitsuo Tsuchiyama, "Between Balance of Power and Community: the Future of Multilateral Security Co-operation in the Asia-Pacific," *International Relations of the Asia-Pacific*, Vol.2, No.1,(February 2002), pp.69-94.
- 54 Alastair Iain Johnston, "Is China a Status Quo Power?" op. cit., pp. 5-56.
- 55 唐世平,〈理想安全環境與新世紀中國大戰略〉,《戰略與管理》,2000年第6期,頁44。
- 56 綜合參考傅夢孜,〈布什政府對華政策與中美關係的未來〉,《現代國際關係》,2003年第1期,頁17-22;劉中民,〈冷戰後東南亞國家南海政策的發展動向與中國的對策思考〉,《國際問題論壇》2008年秋季號,頁77-78。
- 57 侯松齡,〈中國與東盟關係中的不穩定因素—南沙問題〉,《東南亞研究》,2000年第5/6期,頁65-69。
- 58 Michael Swaine, "Trouble in Taiwan," *Foreign Affairs*, Vol. 83, No. 2, (March/April 2004), pp.39-49.
- 59 綜合參考肖佳靈,〈當代中國外交研究「中國化」:問題與思考〉,《國際觀察》2008年第2 期,頁1-15;Ian Storey, *The United States and ASEAN-China Relations: All Quiet on the Southeast Asian Front* (Pennsylvania: The Strategic Studies Institute of the US Army War College, 2007), p.7.
- 60 Ralf Emmers, *Cooperative Security and the Balance of Power in ASEAN and the ARF*(London and New York: Routledge Curzon, 2003), pp.116-117.
- 61 程廣中,《地緣戰略論》(北京:國防大學出版社,1999年),頁221。
- 62 Jianwei Wang, "Territorial Disputes and Asian Security: Sources, Management, and Prospects," in Muthiah Alagappa ed., *Asian Security Order: Instrumental and Normative Features* (Stanford, Calif.: Stanford University Press, 2003), pp.398-399.
- 63 David I. Steinberg, Catharin Dalpino, ed. *Georgetown Southeast Asia Survey 2003-2004* (Washington DC.: Georgetown University, 2003), p.16.
- 64 綜和參考"Terms of Reference of the ASEAN-China Joint Working Group on the Implementation of the Declaration on the Conduct of Parties in the South China Sea", <<http://www.asean.org/asean/external-relations/china/item/terms-of-reference-of-the-asean-china-joint-working-group-on-the-implementation-of-the-declaration-on-the-conduct-of-parties-in-the-south-china-sea>>(September 5, 2013);<http://www.chinanews.com/gn/ 2013/09-03/5241220.shtml>(September 5, 2013)
- 65 "Naval Operational Concept, 2010," p. 26 <<http://www.navy.mil/maritime/noc/NOC2010.pdf>. > (August 2, 2013)
- 66 綜合參考森本敏,《漂流する日米同盟—民主党政権下における日米関係》(東京:海竜社,2010年),頁191-195;蔡增家,〈美國重返亞洲與日本防衛政策的轉變〉<<http://www.haixiainfo.com.tw/SRM/261-8547.html>>(2012年11月25日)
- 67 〈野田首相:「太平洋憲章」提唱へ 鳩山政権の「東アジア共同体」構想から脱却〉,2012年1月18日<<http://sankei.jp.msn.com/politics/print/120118/plc12011814270009-c.htm>>(2012年5月11日)
- 68 Alexander L. George & William E. Simons, eds., *The Limits of Coercive Diplomacy* (Oxford: Westview Press, 1994), pp.15-16, 281-282.
- 69 任海平,〈東北亞地區石油狀況與中國石油安全〉,《中國科技財富》(北京),2004年第4期,頁11-14。
- 70 諸如對菲律賓的艦船輸出,與台灣達成漁業協定等。
- 71 綜合參考Peter Drysdale, "United States still the power to reckon with in Asia," *East Asia Forum Blogging*, July 28, 2008.<<http://www.eastasiaforum.org/2008/07/28/united-states-still-the-power-to- reckon-with-in-asia/>>(May 8, 2010);"Interview with Lee Kuan Yew: Maintaining balance of power in Asia requires U.S. engagement," May 15 2010,<<http://leewatch.info/2010/05/16/interview-with- lee-kuan-yew-maintaining-balance-of-power-in-asia-requires-u-s-engagement/>>(October 10, 2010)
- 72 蔡增家,〈美國重返亞洲與日本防衛政策的轉變〉,《海峽評論》(網路版),第261期,<<http://www.haixiainfo.com.tw/SRM/261-8547.html>>(2012年10月15日)
- 73 David Shambaugh ed., *Power Shift: China and Asia's New Dynamics*(London: university of California Press, 2005), pp.12-16, 348.
- 74 Kenneth Waltz, *Theory of International Politics*(New York: McGraw-Hill, 1979), pp.88,102,111.
- 75 Peter Katzenstein and Allen Calson, eds., *East Asian Security in the Transition*(Stanford, CA: Stanford University Press, 2006) ; G. John Ikenberry & Michael Mastanduno, eds., *International Relations Theory and the Asia-Pacific*(New York: Columbia University Press,. 2003); Anthony McGrew and Christopher Brook , eds., *Asia-Pacific in the New World Order*(London and New York: Routledge, 1998).
- 76 Robert Ross , "China II: Beijing as a Conservative Power", *Foreign Affairs*, Vol. 76, No. 2, (March/April 1997), pp. 33-44; David Shambaugh, "China Engages Asia: Reshaping the Regional Order," op. cit., pp. 64-99 ; Avery Goldstein , *Rising to the Challenge : China's Grand Strategy and International Security*(Stanford, CA: Stanford University Press, 2005).
- 77 David C. Kang, "Getting Asia Wrong: The Need for New Analytical Frameworks," *International Security*, Vol. 27, No. 4,(Spring, 2003), pp. 57-85; David Shambaugh, "China Engages Asia: reshaping the regional order," op. cit., pp. 64-99.
- 78 Joseph Nye, jr., "East Asian Security: The Case for Deep Engagement," *Foreign Affairs*, Vol. 74, No. 4,(July/August, 1995), pp. 90-102; John Mearsheimer, "The Future of the American Pacifier," *Foreign Affairs*, Vol. 80, No. 5,(Sep./ Oct. 2001), pp. 46-61.
- 79 Muthiah Alagappa, "Incomplete Hegemony: The United States and Security Order in Asia," in Muthiah Alagappa, eds., *Asian Security Order: Instrumental and Normative Features* (Stanford, CA.: Stanford University Press, 2003), pp. 150-157, 160-163; Thomas Christensen, "China, the U.S.-Japan Alliance, and the Security Dilemma in East Asia," *International Security*, Vol. 23, No. 4, (Spring 1999), pp. 49-80.

以社會建構主義文化概念 探討兩岸關係發展

著者／葉莉亭

空軍通校女士官83年班
開南大學空運管理所碩士
現為空軍戰術管制中心士官長

兩岸歷史情結，在主權及意識形態之爭，總是無法進行官方的政治談判，結束敵對狀態。這兩條關係路線，時而交錯重疊、時而分裂併行。如何經由社會建構主義理念，從文化認同之內涵，建構兩岸發展之新局，是值得我們深思的議題，本研究僅就社會建構主義文化的概念，來探討兩岸關係的發展，期能由此研究獲得兩岸發展在文化上的省思。

壹、前言

兩岸歷史情結，在主權及意識形態之爭，總是無法進行官方的政治談判，結束敵對狀態。這兩條關係路線，時而交錯重疊、時而分裂併行。以「社會建構主義」(Social Constructivism) 來詮釋兩岸關係及因意識形態不同，可適度解釋兩岸在非官方狀態下，在軍事武力對立，但民間交流卻十分熱絡現象。

自1991年冷戰結束後國際環境的變

遷，兩極世界「北大西洋公約」(North Atlantic Treaty Organization, NATO) 與「華沙公約組織」(Warsaw Pact) 轉變為一超多強(一超為美國、多強為歐盟、日本、中國大陸、俄羅斯等國)，「新現實主義」(Neorealism) 與「新自由主義」(Neoliberalism) 的主流理論，已無法妥適地解釋與預測國際政治。繼之而起的社會建構主義，亦接受新現實主義的主要假設，擺脫「後現代主義」(Postmodernism) 哲學層面來解釋「國

際關係」(International relations)，謀求一套從經驗上可解釋冷戰結束後國際政治變化的理論。社會建構主義認為國際體系的「無政府狀態」(Anarchy) 是由觀念構成，文化認同是由不同國家經過互動形成國際共享知識，亦是國際體系中行動者互動的結果，更是制度與規範和預期慣例之總合¹。社會建構主義所要強調的主體概念，也是新現實主義所忽視及不足之處，且能適用於詮釋兩岸關係發展的複雜現象。

「文化」(culture) 是一個社會的規範、價值與信念，包含知識、人文、工藝與語言，文化也是一個社會共享、轉化知識系統是既存規範性的物與事，經由人文創設一種表徵²。兩岸文化中以節慶為例：由於同為中華文化的民族所重視節慶都一樣，包含春節、清明節、端午節及中秋節。這四大節慶就是兩岸共同的文化交集，而且證明了中華文化為兩岸和平發展的重要角色。透過兩岸人民對彼此共同文化的認知以及文化的價值觀相同產生凝聚力；彼此一定能夠設身處地互相體諒，也才能理解兩岸華人的根本利益和願望。

在文化交流過程中，中華民國仍需吸取更多中華文化的精髓，相對中國大陸的人民亦可學習中華民國文化特色。畢竟幾千年中華文化是兩岸人們共有共享的，在互動交流中彼此不會相互排斥。就「溫特」(Alexander Wendt) 推演出的三種國際體系言，兩岸是否能順利由「洛克」(Lockean) 式文化體系轉變為「康德」(Kantian) 式文化結構的國際體系，互為朋友，就要看海峽兩岸未來的努力與發展。

貳、理論探討

一、社會建構主義概念

「社會建構主義」(Social constructionism) 起於1980年代末因東歐與南歐國家紛紛走向了「資本主義」(Capitalism)，後來擴展到「東德」(East Germany)、「捷克斯洛伐克」(Czechoslovakia)、「匈牙利」(Hungary)、「保加利亞」(Bulgaria)、「羅馬尼亞」(Romania) 等前「華沙公約組織」國家，共產體制的瓦解，最後以蘇聯

(Soviet Union) 解體告終，產生的「認同政治」(Identity Politics) 問題引起大眾對該主義的探討，促使建構主義逐漸成為國際關係研究的重要理論之一。因此，也不可能產生共同結構；雙方一但開始交往，初始行為透過互應機制使互動中雙方產生加強一些觀念，並開始擁有相互主體的共同觀念。社會建構主義認為國際社會無政府狀態正式透過機制互動觀念產生「認同」(identity)，是一種體系結構³。

二、社會建構主義定義

依照溫特社會建構主義定義：「第一，國家是國際政治理論的主要分析單位；第二，國家體系的關鍵結構是相互主體性的，而不是物質性的；第三，國家認同與利益是由這些社會結構所構成重要部份，而不是由人性或國內政治對國家體系的特定外在因素所構成」⁴。社會建構主義認為國際政治或國際關係主要分析單位是國家，國與國之間相互主體構成國際體系，亦決定國家認同與利益，國家與國際體系是相互建構而成⁵。因此，從檢視社會建構主義學者有關的論著將可增進我們對社會

建構主義理論的了解，以下將對五位建構主義學者著作加以檢視。

(一) 無政府狀態

「溫特」(Alexander Wendt) 在其著作「Anarchy is What States Make of It」文章中，藉由對肯尼斯·華爾茲(Kenneth Waltz) 之新現實主義(neorealism) 有關無政府及自救的概念，提出一全面有關認同與規範的爭論。雖然國際體系都是「無政府狀態」(Anarchy)，但並不是所有國家間的體系都是一致。

(二) 了解國際政治之改變

克羅威斯基(Kolowiski) 及克雷多奇威爾(Kratochwil) 在「了解國際政治之改變」(Understanding Change in International Politics) 一書中，陳述新現實主義無法解釋冷戰結束、蘇聯解體及兩德統一等。

1. 新現實主義之「唯物主義」(materialism) 及「理性主義」(rationalism) 無法提出冷戰結束之解釋，因為1989至1991年間，蘇聯及「華沙公約組織」成員並沒有改變。

2. 新現實主義亦無法解釋，美國為何不趁蘇聯弱化，採取有利於己之態勢。

3. 新現實主義也無法解釋，為何法國拒絕組成聯盟來對抗新德國，而德國本身在統一後也未追求「霸權」(hegemony)。當國內行為體之信仰(belief) 及認同(identity) 改變，國際政治亦隨之產生基本改變。因此，也改變組成政治策略之規則及規範。

(三) 國家安全文化

卡特仁斯坦在其著作「國家安全文化」(The Culture of National Security) 中，強調兩項不為國家安全政策注意的因素，為政策的文化制度脈絡及國家、政府、政治行為體認同的建構。他爭論歷史證據迫使我們在毫無任何疑問的認同及規範下放棄國家概念，國家對於自我利益及理性行為者而言，利益必須被界定更勝於發現。規範、認同、文化影響行為者安全政策的重要性，已經由社會建構主義研究途徑獲得證明。

(四) 規範構成利益

克羅茲(Klotz) 在其著作「規範再構成利益」(Norm Reconstituting Interests) 中，藉由檢視美國制裁南非共和國(Republic of South Africa) 博塔(Botha) 政權「種族隔離主義」

(Apartheid government) 案例，博塔(Botha) 拒絕對黑人多數人群做出任何讓步，拒絕釋放納爾遜·曼德拉(Nelson Mandela)。辯稱規範改變行為體之認同、影響行為體之利益然後改變政策⁶。新現實主義因缺乏物質結構之改變，無法解釋1985至1986年間，反種族隔離制裁政策之轉變。這樣的改變，是因規範的形式重視種族平等，迫使美國改變其認同與利益。

(五) 建構世界政體

魯奇在其著作「建構世界政體」(Constructing World Polity) 中，提出國際政治的兩個法則，管制法則(regulative rules) 及制定法則(constitutive rules)，前者意指國際機制及制度之建立以約束行為者的行為，而後者代表規範建構行為者的認同及利益，「新自由主義」(Neoliberalist) 所提國際機制及制度的概念僅為管制法則並不是制定法則，只有社會建構主義、唯心及唯物因素，建構行為者認同及利益的問題。

三、規範(Norm) 概念

規範屬於一種社會約定，包括規則、標準、法律、習慣、習俗等。建構主義者把規範概念定義為「意指對某個特定國家本體作出適當行為的集體期望」⁷。建構主義認為，通過建構而產生出來的行為規範、原則以及共同分享的信仰，不僅影響和規定著國際政治中國家行為體的具體行為、利益、優先選擇以及實現對外政策目標的工具，而且可以幫助行為體理解什麼是重要的或有價值的，以及如何運用合法手段去獲取它們。因此，「社會規範的一個重要特徵是它們創造出行為模式」。在對國際體系變化的認識方面，建構主義不是根據在行為體背後起作用的實力分配和權力結構來看待國際體系，而是認為這個體系是由與規範有關聯的機構所組成。建構主義認為，這些機構使國際社會不斷確立各種規範，並以此調節著各機構的活動和習慣，「國際體系是諸機構的集合體，而且諸機構是由諸規範所組成的實踐活動，當其構成的規範的一部分（或全部）發生改變時，國際體系的基本變化隨之出現」⁸。

四、文化

（一）文化結構

建構主義者認為，「文化」（culture）

不僅影響國家行為的各種動機，也影響國家的基本特質及國家的身份。在國家所處的全球或國內環境中，所具有的文化或制度的形成國家的身份；文化結構建構是塑造「國家地位」（statehood）或國家身份的來源⁹。

（二）溫特文化分類

1. 國際體系隨文化演變：主張建構主義的國際關係學者溫特進一步把文化分類為，霍布斯（Hobbesian）、洛克（Lockean）、康德（Kantian）三種文化分為敵人（enemy）、競爭對手（rival）、與朋友（friend）的觀念¹⁰。行為體可以建構霍布斯文化，也可以分解霍布斯文化，並建立洛克文化。由於無政府狀態是國家造成的，如果行為體的互動實踐發生了變化，觀念隨之變化，國際體系結構也就會發生變化。以肯尼斯·華爾茲（Kenneth Waltz）的「物質力量分配」（distribution of capabilities）的變化，而是「觀念分配」（distribution of ideas）的變化，構成是行為體的共有觀念。從一種無政府文化轉變為另一種無政府文化的關鍵在於哪一種無政府文化佔據國際政治運作的優勢¹¹。

2. 國家客觀利益：國家有四種客觀利益，包括生存、獨立、經濟財富與集體自尊，這四種客觀利益在不同的文化結構下有不同的結果。而隨越來越多體系的成員相互認知為敵人、競爭對手或朋友時，體系結構就會傾斜（tipping）到集體的霍布斯、洛克，或是康德結構¹²。由表2得知，例如，冷戰時的美蘇可以算是「霍布斯式體系」，美國與日本可以視為「洛克」（Lockean）式體系，美國與歐盟間可以歸納為「康德」（Kantian）式體系。

（三）文化國家地位

國家所處的全球或國內環境中，文化結構建構或塑造了基本的國家身份，而這些正是「國家地位」（statehood）或國家身份的特徵。某些建構主義學者，

如「阿米塔夫·阿查里亞」（Amitav Acharya），特別提出文化與歷史因素在就東南亞國家外交政策中的角色。這些學者認為應理解文化因素對東南亞國家對外行為的影響。例如對主權的概念，也因為如此，強調主權與不干涉內政原則也就逐漸在東協的架構下逐漸制度化；所謂的「東協模式」（ASEAN Mode）：「不干涉內政、不使用武力、一致決、面對面磋商解決爭議，等原則，其背後都與其國內既有的政治文化相關，因而內化成為東協國家彼此交往的依據」¹³。

參、社會建構主義「文化」之探討

一、文化意義

文化是一個社會的規範、價值、信念，而且含涉知識、人文、工藝與語言，文化

表1 文化的特徵

特 徵	內 容
普 遍 性	無論古今中外，沒有一個人類團體是沒有文化的。
持 續 性	古人所創造的文化，或多或少總被後人保留起來，且代代相傳，毫無被消滅的跡象。
累 積 性	古人所創造的文化依舊存在，有的則經過後人加以改造，或利用以發明新的，文化的內容於是一代一代的增加。
變 異 性	各時代、各社會的文化在其發展程度和內容各有不同，就同一工具或制度，其功能亦可能因時間和空間之差異而不一致。

張亞中，《國際關係總論》，（揚智出版股份有限公司），2007年3月。

表2 建構主義國際體系三模式表

區分	霍布斯式	洛克式	康德式
對其他國家角色認定	敵人	對手	朋友
角色對外交認同的影響	1. 用攻佔他國等改變現狀方法來回應敵人。 2. 基於最壞考慮決策。 3. 相對實力至關重要。 4. 無限使用暴力。	1. 衝突發生與否，國家都要尊重他國主權。 2. 絕對利益。 3. 有限使用暴力。	1. 不能用戰爭或戰爭威脅來解決體系內分歧。 2. 集體團結反抗體系外國家的入侵。
體系邏輯	戰爭狀態導致安全至上→每個國家動用一切手段自保→安全是零和關係。	無政府狀態→國家體系如市場運作→安全相對重要→主權制度形成→均勢體系。	多元安全共同體內，彼此確信，不以武力手段解決爭端，軍事力量含義變化，依靠談判與仲裁來鞏固安全，對外奉行集體安全，團結反對入侵者。
武力使用	追求強大軍事力量	沒有使用限制有限使用武力建立聯盟關係	武力是為了對抗安全社群的共同威脅
對應的理論	現實主義	新現實主義 新自由主義	建構主義

張亞中，《國際關係總論》，（揚智出版股份有限公司），2007年3月。

也是一個社會共享的、轉化的知識系統是既存的規範性的物與事，經由人文創設的一種表徵¹⁴。社會建構主義認為，文化環境不單是影響了不同類型國家行為為動機，而且還影響國家的基本特徵，即所謂國家的認同¹⁵。

二、文化對國家的認同

社會建構主義認為，觀念影響國家的認同，由不同的認同出發，造成不同國家界定不同的國家利益與安全取向，這些考量

形成國家安全政策，但這些過程並非單向的，文化環境與社會體系中的成員，其關係是互動的，成員間的行為相互影響，更改變了文化環境。同時，文化環境更是對國際社會結構的所有成員產生影響。所以，社會建構主義並不認為無政府狀態必然帶來國家間以暴力方式來取得生存的最低需求。相反的，國家可以透過不同的互動建構作用，建立不同的國際共享知識，以不同的規範或文化為區別特徵的國際社會，也就形成了不同的國家安全利益，約

制國家安全政策選項，造成不同的政策互動¹⁶。

（一）國家做為一個實體，文化環境影響了國家的生存展望（prospect for survival）。

（二）文化環境會隨著時間，改變體系中國家的樣式特徵（modal character of statehood）。

（三）在一個特定的國際關係體系中，文化環境可能造成國家特徵的改變¹⁷。

三、社會構主義國家認同

建構主義基本上是一個身份政治的研究，而身份形成的兩種邏輯包括自然選擇跟文化選擇，所以建構主義者會強調強調社會互動過程中，文化選擇的重要性，而文化選擇是要靠社會習得跟模仿來進行身份的建構。「自然選擇」（natural selection）是指行為者能夠適應環境中的競爭，且自我再造，否則就被其他更能適應環境的行為體所取代，「文化選擇」（culture selection），意指經由社會學習、模仿或是其他類似的過程將決定行為的因素從個體傳至其他個體，這點意味過程對國際社會的建構有重大意義，文化選

擇有模仿及社會學習等兩種機制¹⁸。

當行為體自我意識到他們認為是成功的行為體時，就會模仿這種成功的行為體，並透過模仿獲得認同及利益，但成功的標準是被共同理解所建構的，而共同理解是依文化環境而發生變化。例如殖民時代認為征服他國即進行海外殖民是光榮與道德的行為。不過，今日相同的行為會被視為不道德且違反國際法，模仿而得的國家認同最好的例證是自由民主及市場經濟制度符合普世價值，所以中華民國走向民主開放而自豪，並由此得到自我認同及正面評價¹⁹。

肆、兩岸關係文化發展

1987年政府開放民眾赴中國大陸探親以來，兩岸直航2008年7月週末包機啟動以來，從每週370班增加至每週558班，搭載超過730萬人次直接往來兩岸²⁰。兩岸民間交流如此熱絡之際，交流涉及的範圍十分廣泛，幾乎遍及所有類別，交流的形式、管道和層次也不斷地擴增及提升，對兩岸關係的影響逐漸從量變到質變。

隨著中國大陸經濟影響力的崛起，文化力的影響也相對發生。世界各國開始重視

中華文化，其它諸如好萊塢開始重視中國大陸電影，進行多項合作。為了向世界推廣漢語，增進世界各國對中國大陸的了解，中國大陸設立孔子學院；都是一種文化力上升的跡象。換言之，伴隨經濟力上升的後續影響，即是文化力。

兩岸人民同文同種，有相同的文字、語言，在思想內容與生活表現上都有所傳承與交集，這是兩岸共同的基礎也是共同的財產。兩岸文化具有悠久及豐富的意涵，因而展現出強大的包容力與滲透力，是不容任何政黨用政治手段改變與破壞的。當然，文化領域的合作，得受到兩岸當地法令的限制，但這種種侷限，卻因兩岸同時都重視「文化產業」(cultural industry)，而有了全新的可能性。

一、兩岸文化議題的崛起

兩岸歷史文化一脈相承，在當前較為成熟的市場條件下，兩岸可以整合文化資源，以提昇華人文藝市場競爭力。2008年12月31日，中共總書記胡錦濤先生提出了「胡六點」的主張，其中「第三點」提到「弘揚中華文化，加強精神紐帶」，並認

為中華民國文化豐富了中華文化的內涵；另提到兩岸可以協商簽訂「建立具有兩岸特色的經濟合作機制」外，已於2010年完成簽定「海峽兩岸經濟合作架構協議」(Economic Cooperation Framework Agreement, ECFA)。2010年3月5日第11屆「全國人民代表大會」第三次會議在人民大會堂開幕，國務院總理溫家寶發表「拓展兩岸文化教育交流，共同弘揚中華文化」²¹。

事實上，兩岸的文化根基都是中華文化，中華民國文化與中國大陸文化都有相同的歷史淵源，兩岸這樣的「相互依存」(control mutuality)度與互賴增加，成了當前兩岸民間經濟文化交往日趨密切的堅厚基石。

中華民國在傳統文化的保存、多元文化的展現、創新能力、文化產業商品化等方面具有優勢，大陸腹地廣大、資源豐沛，文化政策及文藝整合能力較強。以中華民國的觀點來看未來兩岸交流關係，內部對於目前兩岸之間的交流過於密切也產生了許多不同的聲音，尤其是當前兩岸關係的進展，因此若能從兩岸共通的「文化議

題」著手來促進彼此的交流，那麼勢必可以化解交往過程中的各種阻力²²。

二、兩岸文化發展中的角色

(一) 兩岸音樂發展

在中國大陸1979年，被中國大陸視為「敵台」的「中央廣播電台」開辦「鄧麗君時間」的節目，透過電台廣播向中國大陸聽眾介紹鄧麗君歌曲。此時正值中國大陸的「解凍」時期，官方默許鄧麗君在民間的私下流行。而在公開管道，鄧麗君則被列入絕對禁止的範圍。在中華民國，校園吹起民歌運動前，中華民國年輕人有時間就唱美國歌；逐漸地人們開始反省，展開「唱自己的歌」風潮，希望承繼中國大陸傳統而非完全美國化。隨著兩岸音樂交流日趨緊密，兩岸各層面音樂往來絡繹於途。例如2013年大國大陸的音樂選秀成為近來最叫座的電視節目，由「中國好聲音」到「我是歌手」，都投下巨額的製作，精善了節目的舞台效果，讓觀眾瘋狂，中華國民眾先透過網站觀看，引起轟動後，媒體跟進報道，電視台也轉播之，收視率屢創新高。不但發掘或翻紅許

多明星、帶動周邊商機，更促使中華民國對中國大陸的娛樂文化有更進一步的了解與認識。中華民國擁有厚實的文化底蘊，具備帶動全球華語流行音樂新風潮的動力。中國大陸有廣大流行音樂消費市場，海峽兩岸基於同文同種淵源，具有再創華語流行音樂的新高峰的絕對優勢。

(二) 兩岸華人節慶

中華文化中的節慶日，包括過年、清明節、端午節、中秋節仍然是兩岸共同的文化交集，這就充分証明了中華文化做為兩岸和平發展的重要角色。只有透過兩岸人民對彼此共同文化的認同，才能夠相互理解兩岸人民的根本利益和願望。畢竟兩岸之間僅限非官方(非政府組織)下交流，中華文化所以能夠源遠流長，除了因為其博大精深之外，也在於中華文化能「與時俱進」在融合中展現其「創新發展」。

(三) 兩岸文化精髓

兩岸文教交流已由初步試探性、局部性的接觸，發展到現階段實質性、多元性的交流，不論深度或廣度都有相當的提升，中華民國文化固然是來自中華文化的傳承，但在中華民國落地深根之後也發展出

了自己的內涵與特色。這其中最重要的就是代表中華民國多元、開放與民主。兩岸在文化交流過程中，中華民國需要更多的再次吸取中華文化的精髓，而中國大陸也有必要來欣賞甚至學習中華民國文化中的這些特色。這樣兩岸的文化交流將替中華文化的再發展開創更美好的明天；另兩岸關係的契機，需要雙方共同的努力灌溉，以「務實、對等、開放、雙贏」的原則步步為營，現階段除了兩岸共同需要的經貿關係正常化之外，更要加強文化之間的交流，畢竟中華文化是兩岸所共有共享的，而當兩岸在互動交流中共蒙其利，情感友誼有所增進，彼此不再相互排斥，兩岸關係就能提昇到更高層次的領域，替未來的和平穩定建立起紮實基礎。

伍、結論

建構主義強調體系文化演進的動力是成員與結構間之互動，對國際政治的「綜合性安全觀」(comprehensive security)，除了「傳統安全」(traditional security)與「非傳統安全」(non-traditional security)的安

全威脅外，應是含括任何一種安全的內涵，且都是對應當前國際社會的脈絡，並受到能動者與結構互動所形塑的。此外，共同合作面對與解決第三方的威脅，顯見體系文化已能夠接受由利己轉為互利共生。

文化與認同等意識的綜合審視，並與他者及結構不斷的產生互動，使得安全的內涵也不斷的演變。也就是說，每一種安全都有其特定的結構，它不是既定的概念，而是一種互動的成果。兩岸藉由充分與國際規範接軌，定義了這個文化體系的特質，以建構主義之國家思維，建立兩岸在文化上的認同，化解歧見，消弭衝突，促成合作，共創雙贏，確實是值得期待及努力。

隨著兩岸關係逐漸解凍，民間交流如此熱絡，交流涉及的範圍廣泛，中華民國與中國大陸進入新的互動階段。就無政府狀態而言，在前一時期兩岸關係仍處於霍布斯文化，但在2008年至2010年間則轉換成洛克式文化體系；另馬總統上任後，積極恢復與中國大陸中斷10年的協商，以和平為兩岸政策訴求軸心，兩岸交流常態化已

有具體的成果，形同逐步邁向「朋友」關係之路，符合溫特推演出的三種國際體系，但是否能順利由洛克式文化體系轉換為康德式文化結構的國際體系，就要看海峽兩岸未來的努力與發展。

- 1 張亞中，《國際關係理論》(揚智文化)，2009年，頁100。
- 2 陳曉航〈從建構主義觀點論兩岸衝突與合作之研究〉《國際政治研究所碩士論文》，2007年，頁197。
- 3 秦亞青，《國際政治的社會建構-溫特及其建構主義國際政治理論》，(上海人民出版社)，2008年1月，頁231-264。
- 4 Alexander E. Wendt, (Collective Identity Formation and The Indemational State) p.385
- 5 倪世雄，《當代國際關係理論》(五南出版社)，2007年，頁297。
- 6 秦亞青，《國際政治的社會建構-溫特及其建構主義國際政治理論》，(上海人民出版社)，2008年1月，頁231-264。
- 7 Martha Finnemore, National Interests in International Society (New York: Cornell University Press, 1996), pp. 227-231.
- 8 倪世雄，《當代國際關係理論》(五南出版社)，2003年，頁295-296。
- 9 Alexander Wendt, "On Constitution and Causation in International Relations," in Tim Dunne et al., eds., The Eighty Years' Crisis: International Relations 1919-1999 (Cambridge: Cambridge University Press, 1998), pp. 527-53.
- 10 Alexander Wendt, "Anarchy is What States Make of it: the Construction of Power Politics", op.cit., p. 391.
- 11 <http://wiki.mbalib.com/zh-tw/%E5%B8%BA%E6%9E%84%E4%B8%BB%E4%B9%89%E7%9A%84%E5%9B%BD%E9%99%85%E5%85%B3%E7%B3%BB%E7%90%B6%E8%AE%BA> (檢索日期2014年1月11日)
- 12 Alexander Wendt, "Social Theory of International Politics", op.cit., pp. 264-312.
- 13 盧業中，〈東協區域合作：國際關係理論的再檢視〉《亞太經濟合作評論》，第12期，2004年，頁94。
- 14 陳曉航〈從建構主義觀點論兩岸衝突與合作之研究〉(國際政治研究所碩士)，2007年，頁197。
- 15 倪世雄，《當代國際關係理論》(五南出版社)，2007年，頁297。

- 16 倪世雄，《當代國際關係理論》(五南出版社)，2007年，頁297。
- 17 倪世雄，《當代國際關係理論》(五南出版社)，2007年，頁297。
- 18 Rey Koslowski and Friedrich Kratochwil, "Understanding Change in International Politics: The Soviet Empire Demise and the International System," International Organization, Vol.48, No.2 (Spring 1994), p. 216.
- 19 張亞中，《國際關係理論》(揚智文化)，2009年，頁95-97。
- 20 華夏經緯網 <http://big5.huaxia.com/tslj/jjsp/2011/02/2290053.html> (檢索日期2012.03.27.)
- 21 http://big5.taiwan.cn/xwzx/bwxx/201003/t20100305_1273507.htm (檢索日期2014年1月11日)
- 22 朱新民〈中華文化與兩岸關係的和平發展〉《第五屆兩岸文化論壇》<http://npf.org.tw/post/12/6236> (檢索日期2014年1月11日)

參考資料

一般書籍

- 1 包宗合等，《國際關係辭典》，(五南圖書出版股份有限公司)，2011年3月。
- 2 江春琦，《國際關係》，(五南圖書出版股份有限公司)，2007年8月。
- 3 倪世雄，《當代國際關係理論》，(五南圖書出版股份有限公司)，2003年。
- 4 倪世雄，《當代國際關係理論》，(五南圖書出版股份有限公司)，2007年3月。
- 5 秦亞青，《國際政治的社會建構-溫特及其建構主義國際政治理論》，(上海人民出版社)，2008年1月。
- 6 張亞中，《國際關係總論》，(揚智出版股份有限公司)，2007年3月。
- 7 張亞中，《中國大陸與兩岸關係概論》(生智文化)，2000年。
- 8 張亞中，《歐盟全球戰略與對外關係-國際關係研究叢書》，(晶典文化事業出版社)，2006年10月。

學術論文

- 1 朱新民〈中華文化與兩岸關係的和平發展〉《第五屆兩岸文化論壇》。
- 2 陳曉航〈從建構主義觀點論兩岸衝突與合作之研究〉《國際政治研究所碩士論文》，2007。
- 3 盧業中，〈東協區域合作：國際關係理論的再檢視〉《亞太經濟合作評論》，第12期，2004年。
- 4 賴炳良，〈現階段兩岸關係發展之研究：溫特社會建構主義觀點〉《國防大學戰略研究所碩士論文》，2009年3月。

英文文獻

- 1 Alexander E. Wendt, Collective Identity Formation and The Indemational State.
- 2 Alexander Wendt, Social Theory of International Politics.

網頁資料

- 1 BBC中文網<http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/>
- 2 中華民國外交部<http://www.mofa.gov.tw/Official/Home/Index>
- 3 陸委會<http://www.mac.gov.tw/mp.asp?mp=1>

第12屆「亞洲安全會議」的觀察與評析

著者／孟繁宇

政戰學校82年班
政戰學校新聞研究所碩士
現就服務艦指部公共事務組組長

壹、前言

在這個世界上我們隨時都在找尋跟自己有共同認知、相同目標的人，然而這樣的人或許少之又少，而當找不到志同道合的追尋者時，對話往往就無法順利開啟。所以人們則若要傳達己意需建立溝通平台開啟對話機制，透過溝通理解彼此意圖，然溝通不是為了改變對方，而是找到彼此都能理解的共通點，求同存異，而「亞洲安全會議」正是提供這樣的一個對話與溝通的平臺。

第12屆「亞洲安全會議」（又稱「香格里拉對話」）¹，於5月31至6月2日在新加坡舉行，今年參加國出席踴躍，計有31國國防事務官員及學者約350人與會，美國則由國防部長哈格爾（Cuck Hagel）領隊，這是哈格爾自今年2月接任國防部長以來首次訪問亞洲，也是他第一次身為國防部長參加「香格里拉對話」；中共由副總參謀長戚建國中

將率團，這也是在習近平體制下首次參加該會議的中國，時隔兩年再派軍隊高官出席；除日、韓、越、菲亞太國家及英、法、德三國國防部長出席外，瑞典、歐盟、北約亦派出外交、軍事代表出席本次「香格里拉對話」。

為期三天的「亞洲安全會議」於6月2日落幕，這個被視為亞洲地區的最重要防務磋商機制，它不是一般的雙軌對話，也不是政府官員之間的單軌對話，而是「1.5軌」的對話²，因為這裡官員與專家、專家與專家、官員與官員的意見交流融合在一起，複合交叉。在此會議中，他們有機會在合適的場合重申或進一步闡明，對一些問題的立場和態度，也可以借機展開雙邊、三邊甚至多邊的會談和交流。

近年來由於亞太地區新興國家經濟持續成長，全球經濟重心逐漸向該地區位移，亞太地區的戰略形勢也產生了很大的變化，而且

可以說越來越錯綜複雜，其中一個重大的因素就是中國的崛起。擁有龐大人口規模的大陸，正快速崛起成為新的全球性強權³。上海2020年甚至可望取代紐約，對成為國際金融中心深具信心⁴。根據諾貝爾經濟獎得主Robert Fogel 預測，到了2040年，大陸經濟體將達123兆美元，或者說接近2000年全球經濟產出的3倍。30年後大陸所占的全球GDP比例為40%，相較之下，美國14%、歐盟為5%⁵。在經濟高速成長下，政治影響力與軍事能力亦隨之擴張，對於現存強權與國際秩序均形成某種程度的衝擊。所以，在這個過程當中帶來對亞太地區的這個戰略中心那種關注點也會加深。而亞太地區的海洋和領土爭端也日益成為亞太和平與安全的最大威脅，儘管圍繞在東海、南海的爭端不可能通過「香格里拉對話」得到解決方案，但這一論壇的確為爭端國家提供意見交流，進而建構一個對話與溝通的平台。

貳、會議論點觀察

一、新國際形勢已形成，利用對話防止誤判

據《環球時報》報導，與以往不同，這次對話圍繞在釣魚島爭端和南海爭端突起、朝鮮半島南北緊張對峙以及大量常規武器流入亞太地區國家的新形勢下召開，亞太地區的

軍方高層與戰略界高層人士都想利用這次對話會議交換看法，加強溝通，防止誤判⁶，進而也使得這次會議有了更多看點。那麼，是什麼原因讓「香格里拉對話」的影響力越來越大呢？鳳凰衛視時事評論員邱震海認為中國的崛起是一個重要的因素⁷。

美國總統歐巴馬（Barack Obama）與前國防部部長潘尼塔（Leon Panetta）於2012年1月5日發表「維持美國的全球領導地位——21世紀國防的優先任務」（Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense）的戰略規劃報告⁸，內容強調要將戰略重心置於亞太與中東地區，並著重在防制中共與伊朗對國家安全與全球秩序穩定的危害。因此，儘管美國在未來5年內將大幅削減國防預算近五千億美元，但亞太地區的預算仍將維持現有的水準，同時也將透過兵力轉移此區域、鞏固既有盟邦，以及尋求新的合作對象，來達到美國國家安全目標⁹。對此，北京官媒幾乎認定主要重點在於亞太地區，甚至對美在亞洲舉行提出批評其中，大陸海軍少將楊毅就指責，美國在軍事上介入亞太，是亞太地區安全的「麻煩製造者」¹⁰，且大陸具有明顯民族主義傾向的報刊，也立刻展開強烈的批判。

在美、「中」逐漸開展權力轉移之際，美國新戰略是否有助於確保其國家安全與利益同時，亦能有效穩住區域與全球體系秩序，殊值關注。美國國防部長哈格爾在本屆「香格里拉對話」會上表示，美國承認亞太地區一些崛起大國在該地區和平和安全上有著重大利益的說法，相較於去年對話會的基調，今年美國多次強調與中國「能夠對話」，這是一個積極的信號，也表達希望與中國建立起一種實質信任機制的願望。

二、歐洲國家積極參與，深入力道強度擴大

由於亞太地區新興國家經濟持續成長，未來全球經濟重心向該地區位移逐漸成為必然趨勢。在此情況下，美國的戰略重心，以亞太、中東與北非等動盪地區為主要著眼，以確保國家安全與利益，以及對全球的領導權¹¹。而歐洲在面臨著債務危機、重重經濟困難的情況下，在本屆「香格里拉對話」中，歐洲三駕馬車—「英、法、德」三國防長也悉數到會，瑞典外交大臣、歐盟「外長」阿什頓、歐盟軍事委員會主席、北約軍事委員會主席也首次參與對話會。因為他們深知，要解決歐洲的經濟危機與失業問題，解決之道就在亞洲，所以，歐盟派出強大陣容參與對話，體現了歐盟利益正日益向亞太傾斜（歷屆「香格里拉對話」議題及與會情形

如附表）。

三、凸顯國際安全議，建構區域合作機構

從對話會的議程表顯示，本次會議基調均以亞太安全為主要議題，主要題題講演焦點為¹²：美國亞太區域安全政策、避免國家利益衝突、軍事現代化與戰略透明、亞太安全的新趨勢、亞太防務合作。

論壇主題為：避免海上衝突、阿富汗與地區安全、亞太地區導彈防禦、新軍事技術和理念、國防政策與衝突管控、亞洲網路安全，與會國透過議題表達對國際安全及合作理念進而化作具體行動，捍衛國際安全。

參、參與國家之立場與焦點議題

一、美國

（一）保證落實「亞太再平衡」戰略，安撫國際盟友

近年來，由於美國金融危機、經濟衰退，再加上伊拉克和阿富汗兩場戰爭，讓美國的綜合國力傷筋動骨，面對諸多挑戰確實讓美國捉襟見肘¹³。面對著財政赤字嚴重，美國必須大幅削減持續大幅增加的國防經費¹⁴，以利維持經濟發展¹⁵。因此，世界各國也都在關注美國是否有能力與決心落實其「再平衡」戰略。

為了安撫亞太地區的美國盟友，在本屆

會議中，美國國防部長哈格爾重申美國將繼續「亞太再平衡」戰略，採取更多「看得見的」行動實現戰略重心的轉移¹⁶。據美國國防部網站消息，這些「看得見的」行動包括，到2020年前將60%的海軍軍艦部署到太平洋地區、把其本土以外60%的空軍力量¹⁷、美國海軍陸戰隊第一、第三遠征軍、陸軍第二十五步兵師、以及美國陸軍第一軍部署到太平洋地區；海軍方面則包括在該地區部署6艘航母、大部分的巡洋艦、驅逐艦、瀕海戰鬥艦以及潛艇。此外，美國未來將「優先部署」最先進武器系統至太平洋，包括向日本部署F-22「猛禽」隱形戰機、F-35匿蹤戰機、向關島部署維吉尼亞級快速攻擊潛艦，以及明年在龐賽號航艦（USS Ponce）部署定向能雷射武器¹⁸，以落實在亞太地區的「戰略再平衡」部署。

（二）強調「中」、美關係是戰略核心，打消中國疑慮

繼美國總統奧巴馬宣布「再平衡」戰略後，北京認定「中國威脅論」是美國與西方冷戰思維的結果，美國需要一個敵人來維持其軍事支出，並且給予美國帝國的意義¹⁹。

「維持美國的全球領導地位」報告的戰略規劃，顯示美國在精簡軍費開支、削減10%-15%的地面作戰部隊同時，放棄長期堅持的

同時打贏兩場戰爭的目標²⁰，代之以「1+」戰略²¹。因此，在戰略規劃上，美國以針對性軍力為基礎、鞏固盟邦並擴大圍堵圈以制衡大陸，同時將南海主權爭端議題作為戰略切入點²²防杜南海爭議擴大。復旦大學美國研究中心副主任信強也表示，該戰略執行半年以來，產生了較強的負面效應，尤其是導致中國對美國的戰略意圖產生了很強的疑慮，並激起中國採取了一些反制措施²³。

鑒於「中」、美關係的重要性，美國必須安撫中國以期打消中國威脅的疑慮，故部長哈格爾在「香格里拉對話」會上並未做出激烈的表態，並表達：「與中國打造正面、建設性的關係，是美國對亞洲再平衡政策的重要一環」²⁴。另美軍太平洋司令部司令塞繆爾·洛克利爾在新加坡與中國人民解放軍副總參謀長戚建國舉行首次會談後接受了媒體採訪表示，亞洲的“再平衡”戰略並非旨在排斥中國，戰略的目標在於協調與合作，中國是其中重要的夥伴，「中」、美關係是奧巴馬政府新亞洲戰略的核心²⁵，對中美軍方的高層次交流顯示出了積極姿態。

（三）憂心網路安全，加強共管合作

網路安全的議題備受重視，哈格爾憂心網路被非法入侵，表示網絡攻擊的來源不像傳統戰爭中艦船或軍隊身份那樣容易識別，這

歷屆「香格里拉對話」議題及與會情形一覽表

年度	議 題	參 與 國 家	我 國 與 會 人 員
2002	美亞太地區戰略 中共軍事準則及安全政策 歐亞戰略關係 東南亞反恐作為 亞太非擴散挑戰 亞太區域安全組織之未來	計有美、英、澳、印度等11國派代表與會，中共係由國防部外事處主任詹懋海少將擔任領隊	國安會副秘書長江春男、高等政策會秘書長楊念祖教授及國防部2名上校軍官
2003	美國的亞洲國防安全政策對區域安全環境之影響 東北亞危機與武器擴散問題 東南亞安全與反恐問題 安全挑戰與軍事準則的調整	共有20國派團與會，中共派國際戰略學會副秘書長陳之崖等與會	楊念祖教授、另國安會副秘書長江春男及國家安全局蔡朝明局長均以學者身分與會
2004	美國亞太戰略 區域武力現代化的挑戰 國防與情報部門的反恐戰爭 亞太地區反武器擴散	計有美、日、韓、澳、印度等國派團與會，其中美國係首次由國防部長倫斯斐領銜，中共則因抗議前一屆台灣官員與會，拒絕派代表參加對話	楊念祖教授
2005	美國與亞太安全 維和與人道干預之亞洲經驗 對亞太大規模武器挑戰之因應 亞太軍方與反恐 國防透明度與信心建立 亞太軍方新角色 亞太軍事工業發展	計有包括美國國防部長倫斯斐等20於國代表約250人參加，中共係由外交部亞洲司司長崔天凱擔任領隊	楊念祖教授、中研院林正義教授、國關中心劉復國研究員、台大楊永明教授
2006	美國與亞洲安全架構 崛起中的印度 針對國際安全的軍事部署 設定國家安全優先議題 建設區域安全共同體 促進海事安全合作 軍隊現代化的挑戰 21世紀之鎮暴行動	計有美等23國與會，中共係由中國國際問題研究所所長馬振崗擔任領隊	楊念祖教授、遠景基金會副執行長吳瑞國、國關中心劉復國研究員、台大楊永明教授
2007	美國與亞太安全 印度與中共一構建國際穩定 核子挑戰 區域海事安全的進度 亞太安全合作 對脆弱國家的干預 安全領域改革的挑戰 反恐的進展	計有26國派代表團與會，中共首次由解放軍副總參謀長章沁生擔任領隊	楊念祖、劉復國2位教授

2008	亞太地區穩定的挑戰 東亞安全的未來 不穩定環境下國防政策的制定 亞太能源安全 在緊急事態中恢復和平 安全合作模式的探討氣候變遷與亞太安全 亞太的軍備競賽 亞太反恐成效 反擴散的挑戰與解決的策略 逐漸浮現的區域安全架構 亞太的海事糾紛	計有27國派代表團與會，中共由解放軍副總參謀長馬曉天率團，另北約亦派代表簡報阿富汗情勢	楊念祖、楊永明（於報名後獲聘為國安會諮詢委員）及劉復國3位教授
2009	美國在亞太地區安全角色 區域強權與亞太安全 建構亞太區域安全機制 新式軍事科技效用 東北亞戰略安全對話	計有27國派團與會，共342人與會，較上屆增加約50人，中共仍由解放軍副總參謀長馬曉天率團與會	楊念祖、劉復國、林碧炤、丁樹範4位教授
2009	強化海事合作及信心建立 支持和平救援行動 快速進行軍事現代化 強化能源及食品安全 軍事透明度與亞太安全合作 因應國內動亂問題 強化亞太軍事外交		
2010	強化亞太地區之策略夥伴關係 安全議題之新面向 加強治理及反叛亂及更新地區之安全架構 亞太地區之人道救援合作 加強治理及反叛亂活動 更新區域現有安全架構	計有28國派團與會，共299人與會，較上屆減少約43人，中共仍由解放軍副總參謀長馬曉天率團與會	劉復國、丁樹範2位教授
2011	亞太地區的安全挑戰 亞太地區新軍事主義及能力 亞洲新的權力分配及影響 中共國際安全利益 因應新海事安全威脅 建立策略信心	計有28國派團與會，共330人與會，較上屆增加約31人，中共由防長梁光烈率團與會	劉復國、丁樹範、王高成、唐欣偉等4位教授
2012	美國對亞太地區的平衡 保護海洋自由 威嚇與區域穩定 新型態的戰爭 全球及亞太安全的新風險	計有27國派團與會，共347人與會，較上屆增加約17人，中共由軍事科學院副院長任海泉率團與會	劉復國、丁樹範、王高成、唐欣偉等4位教授

2013	美區域安全策略 亞太安全新趨勢 軍事現代化及戰略透明度 亞洲網路安全 避免海事衝突	計有31國派團與會，共350人與會，中共由副總參謀長戚建國率團與會	劉復國、丁樹範、王高成等3位教授
------	---	-----------------------------------	------------------

意味著容易出現誤判，他更直指有一部分似乎和中國大陸政府和軍方有關²⁶，表示美國決心和大陸合作，建立負責任的網路行為規範。

二、中共

(一) 強調和平發展，消弭崛起疑慮

「中」、美之間無論在經濟發展、朝鮮半島、防核擴散、打擊海盜、能源安全、應對自然災害等問題上有共同利益和挑戰²⁷。因此，「中」、美若發生衝突，其危害程度不僅是雙方都難以承受的，也將波及到亞太地區乃至全球。為安撫西方國家對中國崛起所產生的疑慮與不安²⁸，中共一再表示會與美國成為現行國際秩序「負責任的利害關係者」。中共副總參謀長戚建國在演講時更以「海納百川」闡明中共樂意與各國合作，追求和平發展、互利共榮。他並說唯獨中國已經近30年沒有使用武裝力量挑起戰爭或者挑起軍事衝突，完全可以證明要走和平發展道路的決心。

(二) 呼籲擱置爭議，解決主權爭端

中國對東海和南海一些有領土爭議的島嶼

擁有主權，中國聲稱派軍艦巡邏是完全合法和無可爭議²⁹。與中國之間有斯卡伯勒淺灘（中國稱黃岩島）主權爭議的菲律賓，中國致力於通過雙邊談判來解決爭議，為了維護南海的穩定，促進區域的合作，與東盟各國簽署了《南海各方行為宣言》³⁰，其中有一個重要條款，就是由直接有關主權國家通過談判解決有關爭議，所以沒有必要通過國際法庭，可以通過平等對話來協商解決這個問題。

三、韓國

(一) 成立「聯合戰區司令部」，落實作戰指揮權轉移

韓國國防部表示，韓美軍方商定美國在2015年12月將戰時作戰指揮權移交給韓方，聯合司令部被廢除之後，韓美成立「聯合戰區司令部」³¹，繼續維持目前的聯合指揮結構。聯合戰區司令部司令將由韓軍聯合參謀本部議長(大將)擔任，副司令由駐韓美軍司令(大將)擔任。

(二) 呼籲重視朝鮮威脅，深化友盟國防合作

韓、美、日國防部長三方就朝鮮「威脅」

的共同應對方案進行商議³²。南韓期待透過參加此次安全會議，能提高國際社會對朝鮮半島安全環境的理解，擴大並深化與亞太地區主要國家的國防合作關係。

南韓國防部長官金寬鎮與美、日發表聯合聲明，認定北韓去年12月發射衛星和今年3月進行第三次地下核子試驗，對東北亞地區以至世界構成「嚴重威脅」³³。三國防長要求北韓遵守聯合國安理會決議，銷毀核武，放棄核項目。

四、日本

(一) 駁斥右傾化之指控，消除日本威脅疑慮

日本防衛相小野寺五典發表演講時表示，安倍內閣國防經費增加、研議以變更憲法解釋的方式承認集團自衛權的行使等，被解讀為日本右傾化、想挑戰國際秩序，這完全是誤解，其目的都在於能積極地、具有創造性地貢獻區域穩定³⁴。此外，安倍晉三政府在歷史問題上「繼承了表明沉痛反省和衷心道歉的歷屆內閣的立場」。小野寺還提及因慰安婦問題發言而引起軒然大波的日本維新會共同黨首、大阪市長橋下徹，會中強調橋下的主張不代表日本政府的立場。「安倍政府著眼於建設強大的日本，向東南亞國家認真解釋其含義很重要」³⁵。一般認為，日本防衛相在討論安全問題的國際會議上提及此無

關話題，這一做法「很不尋常」，引發小野寺的發言似有意消除亞洲國家對日本政府的疑慮。

(二) 支持《南海各方行為宣言》，避免誤解引發衝突

小野寺五典通篇演講中他對釣魚島隻字未提，只在問答時間被問及時重覆日本一貫的立場，表示日本向來管理該島，未來也不會有改變³⁶；他並引用「瓜田李下」成語，要求中國為防止海上衝突對可能引發誤解的行動保持克制。鑒於東南亞各國與中國之間的南海問題，他主張「需要合作構建海上聯絡機制等危機管理機制」，並明確表示為了維護航行自由的大原則，日本將盡可能地發揮作用³⁷。然而在中國提出釣魚島問題留給後人解決的態度後，日本官房長官菅義偉稱釣魚島問題「原本就不存在領土爭議」，“根本不存在擱置爭議的問題”³⁸。他再次強調：「釣魚島是日本固有領土，這點不管從歷史還是《國際法》上都毋庸置疑，並且目前由日本有效控制」。

五、菲律賓

菲律賓5月初派遣軍艦駛向仁愛礁，意欲打樁加固自1999年起就在仁愛礁坐灘的破舊登陸艦，並伺機擴大在仁愛礁的軍事存在，中國就派出海軍艦艇、海監船和漁船出現在

仁愛礁海域巡航³⁹，並提出“外交抗議”。對此，菲律賓國防部長加斯明希望中國尊重菲律賓的主權，不要採取非法行動破壞菲律賓領土的完整，將菲中雙邊黃岩島主權問題提交國際仲裁，才能確定海洋的歸屬⁴⁰。不過戚建國堅持不提交國際仲裁，表示中國在東海、南海的主權是正當的，有歷史和法律依據。他也指出中國與菲律賓的交流渠道是開放的，雙方可以直接進行談判。

六、越南

(一) 南海衝突影響穩定，海事安全受到威脅

南海爭端從衝突的角度觀之，南海一方面是其周邊主張主權國家競逐礁嶼、海洋區域、和資源的地區，另一方面則是沿海國家與世界主要船運國、海軍強權、和東北亞依賴海上通道輸送原油及其他貨品之國家間潛在衝突地區⁴¹，因此南海衝突並非僅限於主權爭端國間的衝突利益，尚涉及超級海權的美國、經濟強權的日本、及印度、俄羅斯、韓國等區域強權間的利害關係。目前計有我國、中共、越南、菲律賓、馬來西亞及汶萊等6國主張南海諸島主權⁴²，其中，我與中共主張在歷史U型線水域內擁有南海所有島嶼之主權；越南主張西沙（越南稱黃沙）與南沙（長沙）主權；菲律賓佔有南沙11個島嶼（稱卡拉揚群島）；馬來西亞佔有南沙6

個島嶼；汶萊對南沙1個島礁擁有主權。在今年在南海上發生了中國槍擊越南漁船的事件後，越南總理阮晉勇也在亞洲安全會議上發表了類似暗指中國違犯航行自由的說法，應根據中國國內的法律處罰相關人員。他同時建議亞洲各國可考慮簽署「不率先動武協議」，以鞏固成員國之間的互信，並避免在南海緊張局勢升級時擦槍走火⁴³。

(二) 強調戰略互信機制，支持美中角色地位

儘管亞太地區一些國家之間還存在分歧，但就地區整體而言，合作是主流，通過相互尊重、平等友好的溝通，這些國家可以逐漸克服分歧達到互利共贏。如果地區軍事因素升級，勢必牽制發展精力。有學者認為，東協最不願意面對的就是在「中」、美兩國之間「二選一」，抗衡任何一方對其來說都不符合它們的利益⁴⁴。

越南總理阮晉勇在演講中強調了構建戰略互信對於地區和平與安全的重要意義，他還特別提到美國和中國應在地區和世界未來局勢中扮演更重要的角色⁴⁵。美國防長哈格爾也表示，同中國構建積極的、具有建設性的關係是美國「亞太再平衡」戰略的必要內容，美國歡迎和支持繁榮的中國，並認為中國的成功有助於地區和全球問題的解決，凸顯了中美關係對於地區和全球和平與穩定的

重要性。

七、歐盟

首次參會的歐盟外交和安全政策高級代表阿什頓表示，歐盟希望加強與亞太區域各國和地區的互動，尤其在反恐、反海盜等非傳統安全領域加強合作⁴⁶。分析歐洲日漸關心亞太事務原因或有3點：

(一) 亞太地區已經成為世界經濟增值的中心，很多世界重要事務不談亞洲沒辦法談，因此他必須參加，從中找到自己的作用和地位。

(二) 歐洲必須跟上美國在亞太的步伐，美國進行戰略東移，歐洲地位必然下降，因此他必須跟上，以免被美國及亞洲邊緣化。

(三) 亞洲國家因為安全形勢的變化都非常注重加強自己的國防現代化建設，大力更新自己的武器裝備，而歐洲國家如英、法、德國，他們都有比較先進的防務體系。加上最近幾年歐洲經濟的不景氣，如果能夠向亞洲國家進行大規模武器的輸出對於他們來說也是一個很重要的工作。

肆、重要議題及論調研析

一、透過會議機制對話，凸顯亞太國際議題

會議主辦方議題設置具有一定的導向作用。本屆會議聚焦於探討海事、網路安全及朝鮮半島情勢，且高度關注中共在亞太安全扮演之角色；美、日、越與會代表演說內容雖多提及中共，惟在會場上並未出現激烈言詞交鋒（具體事例包括中共對美直指「大陸駭客危害網路安全」並未提出嚴正抗議；日、粵與會代表雖暗批中共對亞太海事安全造成威脅，但各國代表在會場上亦未爆發言語衝突），判係因各國將「香格里拉對話」定調為闡述防務政策之「論壇」及進行雙邊交流之場合，議題主要圍繞較為寬泛的亞太安全展開，沒有明確將海洋問題設為議題，這使得敏感問題不太容易成為焦點，即使被談及，也會在寬泛的亞太安全背景下得以稀釋，故多能保持低調及冷靜姿態。

當前國際秩序正經歷深刻變革，規則博弈將是「中」、美競爭的新領域。美國由於財力限制與在全球安全上「備多力分」，加上區域國家也不願意在經濟依賴大陸情況下，被迫選邊站。所以，中共採取更主動、更前瞻性地參與國際規則的制訂和議題的設置，運用規則來維護自身利益，增強自身的國際話語權，並進一步提升在塑造國際規則方面的競爭力⁴⁷。

二、美中會議召開在即，對話謹慎態度和緩

中共今年恢復往昔由副總參謀長層級出席會議之慣例（2011年由防長梁光烈出席，2012年降為軍科院副院長任海泉出席），不排除係考量與會者針對中共提出敏感尖銳問題，若中共派出國防部長發言，恐被過度解讀而引起更多爭議。另美、「中」代表此次互動深受矚目，儘管太平洋兩端存在相當大的不信任感，大陸倡議和平發展，以及美國以負責任的利益相關者的回應，可說是兩個猜忌強權之間史無前例的善意互換⁴⁸；惟雙方均僅止於政策性陳述，而未提出創新見解或相互辯駁，判係因「歐習會」舉行在即，美方似乎希望為此營造良好氛圍，故與會雙方在會議上發言均甚謹慎。

三、對話深具發展前景，機制建構穩定強化

過去以來，亞太已有比較成熟的多種地區機制，如亞太經合組織、東協地區論壇、東協與「中」、日韓機制、東亞峰會以及多邊自貿區、雙邊機制，都在發揮作用。然而「香格里拉對話」係亞太地區探討防務安全之重要論壇，儘管近年來東協成立「東協+8」防長對話機制，印尼亦仿效發起「雅加達國際防務對話」欲與之爭鋒，但「香格里拉對話」提供與會國闡述安全政策及進行防務交流之功能性短期內難被取代，尤其歐盟

國家擴大參與本會，且主辦單位（英國智庫IISS）亦有意邀請金磚五國防長明年與會，反映本會議仍具發展前景。

四、亞洲議題躍居重要，中共地位不容忽視

此次會議中亞洲地區引發問題，導致參與國關愛眼神，其中爭議論調為中國崛起、朝鮮安全及南海問題等，均衝擊亞洲地區之安全，種種行舉將引動美國隨之回應，也促使亞洲地區勢力重新劃分，因此亞洲地區安定與否及中共角色地位，也將引動國際角力較勁。

五、中共未來發展動向，成為國際角力競逐

中共近來經濟及軍力持續增長，近年更躍居主要地位，引發國際恐慌，甚至引發中國崛起威脅論調，儘管其一再強調和平崛起，但其行動卻不然，尤其在主權及利益上均凸顯強硬態度，透過嚴厲論調駁斥其崛起，背後則運用軍力互相制衡，甚至發表言論駁斥國際反中言論。

伍、結語

「香格里拉對話」會議一方面它是一個重要多邊平臺，這麼多國家的代表開誠佈公進行討論，有利促進各國了解；此外，該機制也在一定程度上成了某些亞洲國家牽制中國、平衡該地區力量對比的工具。

儘管與東盟地區論壇和亞太地區其他多邊安全合作機制相比，「香格里拉對話」會仍很年輕，也並不那麼成熟，但這些年由於英、美等西方國家和眾多亞太國家的高度重视，其規模和影響日益擴大。但是，如此高規格的會議不是由官方機構或國家舉辦，而是由民間智庫英國國際戰略研究所主辦，這是亞洲國家安全對話應該再思考與努力的方向。

近來或由於中共領導人換屆的內部政治考量，解放軍在東海、南海等事件上，都展現高度自制，但我們絕不能解讀為大陸軍方示弱或懼戰，藏鋒背後，固有令人提防的謀略。此外，“孫子兵法”提到「上兵伐謀、其次伐交、其次伐兵、其下攻城」，鑑於近期台菲漁權衝突事件，個人認為政府應有更高的戰略格局，思考透過外交、談判或第2軌道等方式，爭取台灣更多國際籌碼與話語權，使台灣能在各種議題上發聲。

現今台海戰力明顯不對稱，處於第一島鏈中間位置的臺灣，是牽動美、「中」和戰的關鍵之一⁴⁹。因此，如何在兩強戰略較勁過程中，基於自身利益推動「親美、和中」外交策略，尋求在經濟依存度不斷升高的情況下，仍能夠維持國家主權、安全與利益的戰略，並達成兩岸和平交往制度化，以避免因兩岸關係破裂引爆北京與華盛頓均不樂見的

軍事衝突，是我國應及早未雨綢繆的戰略課題。

- 1 「香格里拉對話」由英國倫敦「國際戰略研究所」(IISS)主辦，新加坡國防部協辦，2002年首次在新加坡香格里拉飯店舉行，故稱「香格里拉對話」，目前該對話已成為亞太地區安全對話機制中規模最大、規格最高的多邊會議之一，具備有連接第一軌與第二軌對話的特性。
- 2 華夏經緯網，《中方“舌戰”香格里拉對話會，答辯被指可圈可點》，<http://hk.huaxia.com/xw/rmdjwz/2013/06/3361722.html>，檢索日期：102年6月14日。
- 3 David Lai, *The United States and China in Transition*, p. 16.
- 4 廖珪如，〈2020 上海可望成國際金融中心〉，《工商時報》，(2012年1月17日)，第3版。
- 5 Henry Kissinger, *Diplomacy* (New York: Simon & Schuster, 1994), p.805.
- 6 環球網，《中國或派副總參謀長率團參加香格里拉對話會》，<http://mil.huanqiu.com/paper/2013-05/3984629.html>，檢索日期：102年6月9日。
- 7 國際線上，《第12屆香格里拉對話在新加坡開幕 歐美亞多國防長將到場》，<http://big5.cri.cn/gate/big5/gb.cri.cn/42071/2013/05/31/6071s4133540.htm>，檢索日期：102年6月10日。
- 8 *Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense*, World Freedom Watch, January 9, 2012, <http://worldpostnews.com/2012/01/sustaining-u-s-global-leadership-priorities-for-21st-centurydefense>.
- 9 U.S. Dept. of Defense, “Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense”, January 2012, <http://graphics8.nytimes.com/packages/pdf/us/20120106-PENTAGON.PDF>.
- 10 王超群，〈陸媒：美軍事介入亞太各國選邊站〉，《旺報》，(2012年1月9日)，第8版。
- 11 《美報：美國未來數十年難擔當世界領袖》，(2012年1月23日)，新華網，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/23/c_122616568.htm，檢索日期：102年7月3日。
- 12 新浪網，《香格里拉對話日本防相繞路躲開中方代表》，<http://news.sina.com.tw/article/20130601/9804825.html>，檢索日期：102年6月13日。
- 13 〈美新軍事戰略是何算盤？〉，《人民日報》，(北京)，2012年1月7日，第9版。
- 14 Shen Dingli, “A priority for Asia-Pacific shift”, *China Daily* (Beijing), Jan. 12, 2012, p.6.
- 15 Phil Stewart, Paul Eckert, “No Big U.S. Naval Buildup in Asia, Top officer says” (Jan. 10, 2012), *Center for New American Security*, <http://www.cnas.org/node/7666>.

- 16 中國新聞網，《第十二屆香格里拉對話會落幕 中美“亞太觀”引關注》，<http://www.chinanews.com/gj/2013/06-02/4883458.shtml>，檢索日期：102年6月14日。
- 17 新華網，《美防長稱將投入更多軍力實現亞太“戰略再平衡”》，http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/mil/2013-06/02/c_124798455.htm，檢索日期：102年6月18日。
- 18 中央通訊社，《美防長：美先進武器將進駐亞太》，<http://www.cna.com.tw/News/aOPL/201306010125-1.aspx>，檢索日期：102年6月15日。
- 19 David Lai, *The United States and China in Transition*, 2011.
- 20 (Carlisle, PA: Strategic Studies Institute, 2011), pp.58. Rupert Cornwell, “Obama: the US can no longer fight the world’s battles”, *Washington Post*, Jan. 6, 2012, p.A3. 所謂「一加」戰略就是指，在打贏一場主要戰爭的同時，有能力
- 21 應對和毀掉第二個潛在敵手的戰略意圖。參見Andrei Akulov, “US Military Strategy-Is It Really New?”, *Strategic Culture Foundation*, Jan. 19, 2012, <http://theglobalrealm.com/2012/01/19/us-military-strategy-is-it-really-new/>。張凱勝，〈圍堵vs. 反圍堵 美中亞太交鋒〉，《旺報》，2012年1月13日，第4版。
- 22 新華網，《美國新防長首訪亞洲欲“安撫”中國》，http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/2013-05/30/m_124789718.htm，檢索日期：102年6月11日。
- 23 美國之音，《哈格爾：美亞太再平衡不受軍費削減影響》，<http://www.voafanti.com/gate/big5/www.voachinese.com/content/hk-hagel-us-rebalance-will-go-ahead-20130601/1673181.html>，檢索日期：102年6月12日。
- 24 華夏經緯網，《美軍司令：中美關係是美國新亞洲戰略核心》，<http://hk.huaxia.com/xw/rmdjwz/2013/06/3362396.html>，檢索日期：102年6月21日。
- 25 中央社，《網路非法入侵 美認與陸有關》，<http://203.75.155.20/gb/www.cna.com.tw/News/aCN/201306010229-1.aspx>，檢索日期：102年6月16日。
- 26 盧葦，〈習近平訪美前夕釋溫和信號〉，《旺報》，2012年1月20日，第4版。
- 27 共同網，《中國副總參謀長就領土糾紛表示應擱置爭議》，<http://tchina.kyodonews.jp/news/2013/06/53357.html>，檢索日期：102年6月17日。
- 28 美國之音，《威建國重申中國對有爭議島嶼擁有主權》，<http://www.voafanti.com/gate/big5/www.voachinese.com/content/china-south-china-seas/1673516.html>，檢索日期：102年6月11日。
- 29 「南海各方行為宣言」是於2003年11月4日，由中國與東盟各國的外長在柬埔寨王國金邊簽署。該「宣言」的主旨為擱置爭議，共同開發，及不在現時無人居住的島、礁、灘、沙或其他自然構造上採取居住的行動，以避免因南沙群島所有權而引起爭議。其具體內容包括：1.在各方國防及軍隊官員之間開展適當的對話和交換意見；2.保證對處於危險境地的所有公民予以公正和人道的待遇；3.在自願基礎上向其他有關各方通報即將舉行的聯合軍事演習；4.在自願基礎上相互通報有關情況。另外，在全面和永久解決爭議之前，有關各方可探討或開展合作，可包括以下領域：1.海洋環保；2.海洋科學研究；3.海上航行和交通安全；4.搜尋與救助；5.打擊跨國犯罪，包括但不限於打擊毒品走私、海盜和海上武裝搶劫以及軍火走私。惟該宣言台灣並未受邀簽署，我外交部亦發表聲明表達立場。
- 30 中國新聞網，《韓美商定成立由韓軍指揮的聯合戰區司令部》，<http://www.chinanews.com/gj/2013/06-01/4882286.shtml>，檢索日期：102年6月19日。
- 31 國際在線，《韓美防長將在新加坡舉行會談 討論朝鮮半島局勢》，<http://big5.cri.cn/gate/big5/gb.cri.cn/42071/2013/05/30/531s4131821.htm>，檢索日期：102年6月19日。
- 32 華夏經緯網，《美日韓防長會晤合力迫朝棄核 朝稱不會自我犧牲》，<http://hk.huaxia.com/xw/rmdjwz/2013/06/3362288.html>，檢索日期：102年6月18日。
- 33 中央社，《香格里拉對話 日防長駁右傾化》，<http://www.cna.com.tw/News/aOPL/201306010118-1.aspx>，檢索日期：102年6月16日。
- 34 中國新聞網，《日媒：日本防相演講旨在消除亞洲國家對日本疑惑》，<http://big5.chinabroadcast.cn/gate/big5/gb.cri.cn/42071/2013/06/02/5005s4134362.htm>，檢索日期：102年6月18日。
- 35 BBC中文網，《香格里拉對話：日本尋求區域國家的信任》，<http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2013/06/130601>，檢索日期：102年6月19日。
- 36 人民網，《日防相不指名要求中??某些海上行?保持克制》，<http://world.people.com.cn/n/2013/0601/c1002-21700834.html>，檢索日期：102年6月21日。
- 37 華夏經緯網，《日官房長官：釣魚島問題根本不存在擱置爭議》，<http://hk.huaxia.com/xw/rmdjwz/2013/06/3364036.html>，檢索日期：102年6月19日。
- 38 香港新聞網，《菲在仁愛礁喊屈 中方指菲軍艦非法坐灘侵權》，<http://www.hkcn.hk/content/2013/05/30/194970.shtml>，檢索日期：102年6月15日。
- 39 BBC中文網，《香格里拉對話：南海爭議中菲同台較量》，http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2013/06/130602_shangri_la_china_philippines.shtml，檢索日期：102年6月15日。
- 40 IStein Tonnesson, “Vietnam’s Objective in the South China Sea: National or Regional Security?” *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 22, No. 1 (April 2000), p. 213.
- 41 BBC中文網，《亞太地區領土爭端熱點一瞥》，檢索日期：102年6月14日。<http://boxun.com/news/gb/intl/2012/05/201205240151.shtml>
- 42 華夏經緯網，《越南建議簽“不率先動武協議” 避免南海局勢升級》，<http://hk.huaxia.com/xw/rmdjwz/2013/06/3362403.html>，檢索日期：102年6月16日。
- 43 于景浩、韓碩，〈亞太國家心態複雜看美國新軍事戰略〉，《人民日報》，（北京），2012年1月9日，第5版。
- 44 中國評論新聞網，《向亞太再平衡 美計劃將60%軍力集中亞太》，<http://www.chinareviewnews.com/doc/1025/6/3/7/102563771.html?coluid=7&kindid=0&docid=102563771>，檢索日期：102年6月14日。
- 45 新華網，《第十二屆香格里拉對話會落幕 中美“亞太觀”引關注》，http://news.xinhuanet.com/mil/2013-06/03/c_124800077.htm，檢索日期：102年6月14日。
- 46 阮宗澤，〈美國欲打“規則”牌制約中國〉，《人民日報海外版》，（北京），2012年1月30日，第12版。
- 47 David Lai, *The United States and China in Transition*, p. 75.
- 48 戴定國，〈聯合筆記／從國際戰略到臺灣選舉〉，《聯合報》，2012年1月7日，第3版。

海軍軍官 讀者意見調查

A. 本期刊物哪些文章或題材合乎您的興趣且內容令您滿意？

B. 您希望本刊後續選擇以哪些題材為主題？

C. 您覺得本刊全新改版之之整體編輯設計、編排方式是否令您滿意？

滿意 尚可 不滿意

意見：_____

D. 本刊吸引您閱讀的原因是（可複選）

可增進新知 可供資料蒐整 與本身職務相關 文章內容引人入勝

其他原因：_____

基本資料（本欄僅為統計之參考，請放心填寫）

姓名_____職業_____職務_____電話_____

海軍軍官季刊 第33卷第3期 中華民國103年08月 Quarterly No.3, Vol. 33 2014.08

徵稿簡則

- 一、本刊為海軍綜合性刊物，提供本校教官（師）、學生及本軍學術研究及寫作園地，藉以促進研究風氣，培養術德兼備及具發展潛力之海軍軍官，達成本校教育使命，其宗旨如下：
 - （一）研究海軍學校教育、管理科學與人文科學，啟發人文思想與建軍理念。
 - （二）研究海軍科學、作戰、戰術與戰具等，提升國防科技，切合海軍「建軍備戰」、「教育訓練」之目標。
 - （三）介紹科學新知、海軍知識、生活資訊及一般報導等。
 - （四）砥礪學生品德與忠貞節操，培養並推廣本軍寫作與研究之風氣。
- 二、來稿以創作為主，且優先選登，或譯作以不超過每期篇幅50%為限，來稿內容應慎防涉及軍事機密，並格遵保密規定；請勿一稿兩投或抄襲。
- 三、來稿以五千字至八千字為度，如原文過長，得由本社考量分期刊出。
- 四、來稿請以稿紙橫寫或A4紙張直式橫書印製，字跡務請繕寫清楚或附電子檔案，如附圖片請以清晰為要，電子圖檔解析度300dpi以上以利印刷，稿末請加註姓名、身分證號、學歷、經歷、現職、聯絡電話及地址；譯作請另附原文影本。
- 五、本刊對文稿有刪改權，投稿一律不退還，稿酬從優，每千字870元，圖片一幀230元，一經採用，未經本社同意，不得翻印、抄襲或挪作其他運用。
- 六、來稿請寄左營郵政90175號信箱「海軍軍官季刊」收，或逕送本社。
- 七、凡學術型稿件請依以下“註釋體例”纂稿：
 - （一）所有引註均需詳列來源，如引註係轉引其他論文、著作，須另行註明，不得逕自錄引。
 - （二）專著須依次列出作者、（譯者）、書名、出版書局、出版年份、（版次）、頁碼。格式如下：
中、日文專書：作者，《書名》，（出版地：書局，年月），頁X-X。
西文專書：Author's full name, Complete title of the book, (Place of publication: Publisher, Year), P.X or PP. X-X
 - （三）論文、雜誌、期刊等須依次列出作者、篇名、編輯者、書名、出版地、出版書局、出版年份、（版次）、頁碼。（期刊出版地、出版者可省略）格式如下：
中、日文論文：作者，〈篇名〉，編輯者，《書名》，（出版地：書局，年月），頁X-X。
西文論文：Author's full name, Title of the redactor, Complete title of the book, (Place of publication: Publisher, Year), P.X or. PP.X-X。
 - （四）第一次引註須注明完整之資料來源，第二次以後得採一般學術論文之省略方式，為全文使用方式應相同。

郵票黏貼處

813

左營郵政90175號信箱

海軍軍官學校（海軍軍官季刊編輯）收

海軍軍史館徵集

海軍早期文物

文件、照片、器物、圖冊、旗幟、衣物等

歡迎捐贈，請洽本刊

海軍官校

校區開放

實施對象：本校學生及官、士、兵、師、聘雇之親友

成功門開放時間：每週六、日08：00-21：00

歡迎洽詢